

失而复得 农有所依

制度差异下失地农民补偿现状与满意度



2019 年（第六届）全国大学生统计建模大赛

“失而复得，农有所依”

——制度差异下失地农民补偿现状与满意度分析

参 赛 单 位：浙江财经大学

参赛者姓名：李淼 张泽铭 陈弘扬

摘 要

“三农”问题一直以来是国家政府工作的重心，是关乎经济发展、社会稳定的重要问题。城市化的快速推进导致相当多的农民失去赖以生存的土地，成了“失地农民”，其社会地位相对尴尬、自身条件处于不利地位等问题一直未能得到良好解决。近年来，政府出台的一系列关于失地农民生活保障补偿措施正处于加快完善的状态，尤其是失地农民养老保险政策与直接的失地拆迁补偿。

浙江省作为经济强省，城市化水平已接近 70%，在发展过程中不可避免地产生了大量失地农民。而对于浙江省内不同地区，失地农民的补偿制度并不相同，或偏向单次发放补偿金或更为支持申购养老保险，本项目以补偿侧重不同的绍兴市和湖州市为例，针对失地农民补偿现状和补偿满意度进行了多阶段抽样问卷调查和田野调查，探究制度差异下浙江省失地农民的补偿现状和满意度。首先，依据两市情况和相关文献设计失地农民的问卷与量表，采用描述性统计对湖州和绍兴两市失地农民现状进行对比分析。然后，深入了解失地农民生活，采用因子分析、多元回归模型对失地农民各方面满意度的影响。进一步，将田野调查的原始记录运用数据挖掘方法获取关键信息，通过 LDA 情感分析模型、词云图与主题时序分布图等方式比对两市失地农民政策评价的感情色彩，深入分析浙江省两市在不同补偿制度下得到的不同实施效果。

本项目的研究结论表明：1、湖州市以安置房为主的补偿方式下，老年人满意度高于年轻人，部分安置房建设过慢导致失地农民负面情绪增多；绍兴市以现金补偿为主，年轻人满意度更高，失地农民的生活质量与补偿金水平紧密相关；2、湖州市聚集村民大力宣传政策的组织形式比绍兴市入户宣传的形式效果更显著，但政府对失地农民的沟通效果与公平原则仍未完全到位；3、两市政府都积极开展就业帮扶，但实行效果不佳，仍有部分农民失地即失业；4、近年来，通过政策完善和政府宣传，失地农民对失地农民养老保险的了解度和满意度不断提高；5、部分大龄失地农民的社会融入仍存在阻碍，需要社会更多关注。

对此，本项目提出以下建议：1、提高土地补偿金水平，补偿方式尽快转向自主选择；2、提高政府服务群众的功能，强调政策公平性；3、创新和完善就业培训服务，拓宽就业渠道；4、加速失地农民保险向城镇居民保险转变的进程，完善支持措施。

关键词：失地农民现状；安置满意度；因子分析；多元回归分析；LDA 情感模型

Abstract

“Three dimensional rural issues” has always been the focus of the work of the national government and an important issue concerning economic development and social stability. The rapid advancement of urbanization has caused quite a number of peasants to lose the land on which they depend, and has become a “Land-deprived peasant”. The problems of relative social status and disadvantageous conditions have not been well resolved. In recent years, the government has issued a series of compensation measures for the living security of land-losing farmers, which are in a state of accelerated improvement, especially the endowment insurance policies for land-losing farmers and direct compensation for land acquisition and demolition.

As a strong economic province, Zhejiang Province has a level of urbanization close to 70%. In the process of development, a large number of landless farmers are inevitably produced. For different regions in Zhejiang Province, the compensation system for land-losing farmers is not the same, or preferring to issue compensation in a single time or more support for the purchase of endowment insurance. This project takes the compensation of Shaoxing City and Huzhou City as examples, targeting landless farmers. The status quo of compensation and compensation satisfaction were conducted by multi-stage sampling questionnaire survey and field investigation to investigate the compensation status and satisfaction of land-losing farmers in Zhejiang Province under institutional differences. Firstly, according to the situation of the two cities and relevant literature, the questionnaires and scales of land-losing farmers were designed, and the descriptive statistics were used to compare and analyze the current situation of landless farmers in Huzhou and Shaoxing. Then, to understand the life of landless peasants, factor analysis, multiple regression model and PLS-PM model are used to explore the influence of institutional differences on the satisfaction of all aspects of land-losing farmers. Further, the original records of the field investigations are used to obtain key information by using data mining methods. Through the LDA sentiment analysis model, word cloud map and topic time series distribution map, the emotional color of the policy

evaluation of the landless farmers in the two cities is compared, and the two cities in Zhejiang Province are analyzed in depth. Different implementation effects obtained under different compensation systems.

The research conclusions of this project show that: 1. Under the compensation mode of resettlement houses in Huzhou City, the satisfaction of the elderly is higher than that of the young people. The construction of some resettlement houses is too slow, which leads to the increase of negative emotions of landless farmers; Shaoxing City mainly focuses on cash compensation. The satisfaction of young people is higher, and the quality of life of land-losing farmers is closely related to the level of compensation; 2. The form of organized propaganda policy of villagers in Huzhou City is more effective than the form of publicity of Shaoxing City, but the government's communication effect and fairness principle are still not fully in place; 3. The two municipal governments are actively engaged in employment assistance, but the implementation effect is not good. Some farmers still lose their jobs and are unemployed. 4. In recent years, through policy improvement and government propaganda, landless farmers' understanding and satisfaction of the endowment insurance for land-losing farmers has been continuously improved; 5. The social integration of some older land-losing farmers still has obstacles and needs more attention from the society.

In this regard, the project proposes the following suggestions: 1. Raise the level of land compensation, and the compensation method will shift to independent choice as soon as possible; 2. Improve the function of the government to serve the masses and emphasize policy fairness; 3. Innovate and improve employment training services and broaden employment channels. 4. Accelerate the process of transforming land-losing farmers' insurance to urban residents' insurance and improve support measures.

Key words: current situation of landless farmers; resettlement satisfaction; factor analysis; multiple regression analysis; PLS-PM model; LDA emotional model

目 录

一、 绪论.....	1
(一) 研究背景.....	1
(二) 文献综述.....	2
(三) 调查分析流程图.....	4
二、 调查方案设计.....	5
(一) 调查目的.....	5
(二) 调查地点及调查对象.....	5
(三) 调查方式.....	5
(四) 调查方案确立与实施.....	6
(五) 质量控制.....	12
三、 探索性数据分析.....	15
(一) 样本基本情况分布.....	15
(二) 两市农民失地原因占比及对比.....	17
(三) 失去土地类型及失地用途.....	17
(四) 两市补偿方式对比.....	18
(五) 失地后工作情况及失地前后收入对比.....	19
(六) 农民失地保险未申请原因及申请情况.....	21
四、 失地农民满意度评价的因子分析.....	22
(一) 因子分析模型的构建.....	22
(二) 信度效度分析.....	23
(三) 提取公因子.....	23
(四) 评价模型的建立.....	25

五、	基于制度差异下各因子影响因素分析.....	29
	(一) 变量定义与命名.....	29
	(二) 模型的建立与解释.....	31
六、	基于 LDA 模型的田野访谈主题挖掘与简单情感分析.....	35
	(一) 访谈评论挖掘的主题模型——LDA 模型.....	35
	(二) 文本预处理.....	35
	(三) LDA 主题模型.....	36
	(四) 时间轴上各大主题变化的考察.....	41
七、	结论.....	46
	(一) 整体效果佳但农户间存在较大满意度差异.....	46
	(二) 在补偿方式上不同人群体现出不同偏好.....	46
	(三) 失地农民养老保险效果显著.....	46
	(四) 部分农民失地即失业.....	47
	(五) 政府服务的沟通效果与公平原则都未完全到位.....	47
	(六) 部分大龄失地农民的社会融入仍存在阻碍.....	47
八、	建议.....	48
	(一) 提高土地补偿金水平，补偿方式应有自主选择权.....	48
	(二) 创新和完善就业培训服务，拓宽就业渠道.....	48
	(三) 加速失地农民保险向城镇居民保险转变的进程，完善支持措施.....	48
	(四) 提高政府服务群众的功​​能，强调政策公平性.....	48
	参考文献.....	50
	附录 1：湖州市和绍兴市问卷.....	52
	附录 2：实地访谈照片.....	56
	致 谢.....	57

图 目 录

图 1	调查分析流程图.....	4
图 2	绍兴市村落地理位置分布.....	9
图 3	湖州市村落地理位置分布.....	9
图 4	人口金字塔图.....	15
图 5	湖州市与绍兴市失地原因比重的对比.....	17
图 6	两市补偿方式对比.....	18
图 7	两市失地后工作分布.....	19
图 8	失地前失地后收入对比.....	20
图 9	两市农民失地保险申请情况.....	21
图 10	市失地农民投资额外保险情况.....	22
图 11	两市因子得分雷达图.....	26
图 12	两市得分概率密度函数.....	27
图 13	两市词云对比.....	36
图 14	对数似然值与主题数目的趋势图.....	37
图 15	绍兴市主题气泡图.....	38
图 16	湖州市主题气泡图.....	40
图 17	绍兴市的主题时序分布图.....	42
图 18	湖州市的主题时序分布图.....	44

表 目 录

表 1	抽样阶段.....	8
表 2	抽样框.....	8
表 3	第二阶段抽样结果.....	11
表 4	满意度评价指标维度表.....	12
表 5	问卷效度分析表.....	13
表 6	总量表信度分析表.....	13
表 7	样本基本信息表.....	16
表 8	两市失地类型对比.....	17
表 9	两市失地用途对比.....	18
表 10	旋转正交因子表.....	23
表 11	因子载荷矩阵.....	24
表 12	多元线性回归自变量赋值定义表.....	30
表 13	影响失地补偿满意度因素.....	31
表 14	影响政府服务满意度因素.....	32
表 15	影响就业帮扶满意度因素.....	33
表 16	影响安置方式满意度因子.....	34
表 17	评论数据样例.....	35
表 18	绍兴市词语主题列表.....	39
表 19	湖州市词语主题列表.....	41
表 20	评论主题归属.....	42
表 21	绍兴市词语主题情感表达.....	43
表 22	湖州市词语主题情感表达.....	44

一、 绪论

(一) 研究背景

“三农”问题一直以来是国家政府工作的重心，是关乎经济发展、社会稳定的重要问题。近年来因城市规划、工程建设等原因，大量农地被占用。失地农民人口已不再是可以被忽略的小群体。据浙江省统计年鉴显示，2000 到 2017 年，全省城镇化水平已从 48.7% 上升至 68.0%。城镇化水平每提高 1 个百分点，将有 1000 万农村人口转化为城市人口；每征 1 亩土地，大约会产生 1.4 个失地农民。如何提高失地农民的生活幸福感和归属感成为政府亟待解决的问题。

与此同时，过去很多土地的归属并不明确。但现在由于土地价值上升快且只有失地农民才能参加养老保险，大家都越来越重视承包地，可土地的归属早已不明确，此类问题只能通过加强土地管理工作解决。

从 2010 年国土部发布《关于进一步做好征地管理工作的通知》之后，土地的管理工作显著加强。各地政府按当地情况提高征地补偿标准并采取多元补偿安置方式，失地农民养老保险和就业补助措施应运而生。至 2018 年，失地农民养老保险政策再次更新：增加了 5 个档次的缴费，满足了更多农民的缴费需要。但本项目在前期的实地走访和网络调查中发现，这些政策多在 2017 以后才广为人知，且浙江省各地地区差异大，对政策的评价褒贬不一。

通过了解，发现湖州市和绍兴市因地理位置和经济发展侧重不同。由此，本项目选择着重调查湖州市下属的南浔区、长兴县和绍兴市下属的柯桥区、嵊州市、新昌县，研究在自然地理情况和经济发展情况都差异明显的地区政策实施存在的差异性和共同性。如绍兴市柯桥区根据本区情况，在 2016 年的《关于推进失地农民参加养老保险的补充意见》中提到可办理参保手续的对象除土地被依法批准征用的失地农民，还可以是土地虽未经依法征用，但因历史原因被镇级及以上政府因经济社会发展需要长期使用土地或土地流转而导致事实失地的农民；嵊州市为进一步优化住安置补偿方式，有效保障被征收人的住房权益，在土地征收时实行了房票安置实施方法。房票安置是指被征收人使用《房票安置购房证明书》（下文中统一简称房票）抵用一部分购买商品住宅的金额来解决安置住房的安置方式。而湖州市南浔区的地方文件则更注重失地农民的就地安置，直接建设安置房，力求在各方面实施到位。本项基于两市政策，建立模型探究差异因素。明确失地农民生活保障工作改进的重点和方向，为完善失地农民生活保障工作提供数据支持和政策建议。

(二) 文献综述

1. 对失地农民生活现状的研究

失地农民作为城市中新兴群体，能否被社会接纳并实现自我认同一直是值得关注的重点。近些年，学者们从不同角度分别阐述了失地农民的生活现状和改变方法，周毕芬（2015）在《社会排斥视角下的失地农民权益问题分析》一文中把失地农民受到的社会排斥概括为两方面：结构性排斥和功能性的排斥。结构性排斥主要体现在户籍制度、社会阶层和社会文化方面；功能性排斥主要是由于农民自身功能的欠缺导致。这些方面上出现的问题很好地表明了失地农民在社会生活中遇到的种种困难。其他的文献还有李永友（2011）的《体特征、制度性因素与失地农民市民化——基于浙江省富阳等地调查数据的实证考察》、俞慧斐（2016）的《富裕中的“贫困”：失地农民现状调查报告——基于浙江省长兴县的调研》和闫东升（2018）的《失地农民生活满意度测度及影响因素研究——以南京市仙林新村为例》等等。学者们已经不仅仅关注失地农民能否在城市中生存，更关心他们能不能在心灵上认同自己的身份，更希望他们能因受到和城市居民同等的对待而改善生活条件，或获得更多的就业选择。

学术的研究不仅仅关注于表层的、总体的现象，更要针对不同群体和日益变化着的社会提出不同的政策与制度的尝试。

目前的研究虽关注失地农民的生活情况，但更多的把重点放在城郊失地农民加入城市的生活困境上。比如毛丹（2009）的《赋权、互动与认同:角色视角中的城郊农民市民化问题》、何艳冰（2017）的《快速城市化背景下城市边缘区失地农民适应性研究——以西安市为例》和赵诗琪（2016）《大都市郊区失地农民市民化现状研究》都从城郊农民的角度出发，关注解决失地农民问题对社会公平和社会发展起到的积极作用。但从目前的情况来看，非城郊地区也出现了许多失地农民，他们处境往往比城郊失地农民更加艰难。因此也有学者开始关注这些人群的生活保障问题。如谷中原（2018）的《中国失地农民生活保障问题及其应对——基于征地补偿和安置视角的分析》、王迪（2018）的《农村失地农民社会保障问题研究》等等。以上研究都为解决失地农民的补偿安置和保障问题做了政策改良方向，并为失地农民养老保险制度的完善提供了理论基础。

2. 对失地农民的权益保障方面的研究

学者基于社会结构的视角、社会制度的视角和不同主体博弈三种视角进行研究。社会结构视角认为主要任务是消除城乡居民户籍差异；社会制度视角侧重于

完善政府政策来解决问题；不同主体博弈视角则是站在宏观层面，对各类社会主体之间关系进行调节。研究的主要方向分四大块：再次就业、征地赔款、征用流程和养老保险，如王晓刚（2012）的《失地农民就业:现状、困境与安置模式》、吴宗法（2014）的《前景理论视角下失地补偿理论分析》等。

此类研究均得出失地农民权益普遍受损,应进行征地制度改革以及完善相关法律法规等共性的结论，清楚地阐明了如何帮助失地农民市民化，并且重点挖掘出在现行政策实施过程中出现的漏洞与问题，为本小组的报告提供了资料来源与研究方向。

但研究多为对单一群体和特定地区的分别论述，只有极少数文章针对地区差异作出研究，如潘长亮（2019）的《新型城镇化中失地农民社会融入的影响因素及地区差异》。另一方面对新发布的失地农民养老保险政策的调查研究较少，并且大多研究只对一个地区进行调查，不能对其他地区失地农民养老保险制度有很好的借鉴作用。

在本次调查项目中，本小组对失地农民的判定不仅仅为失去耕作土地，失去耕作土地、房屋被拆迁、土地流转的农民群体均定义为失地农民。本项目选择针对浙江省内五县（市、区）进行调查评估。

(三) 调查分析流程图

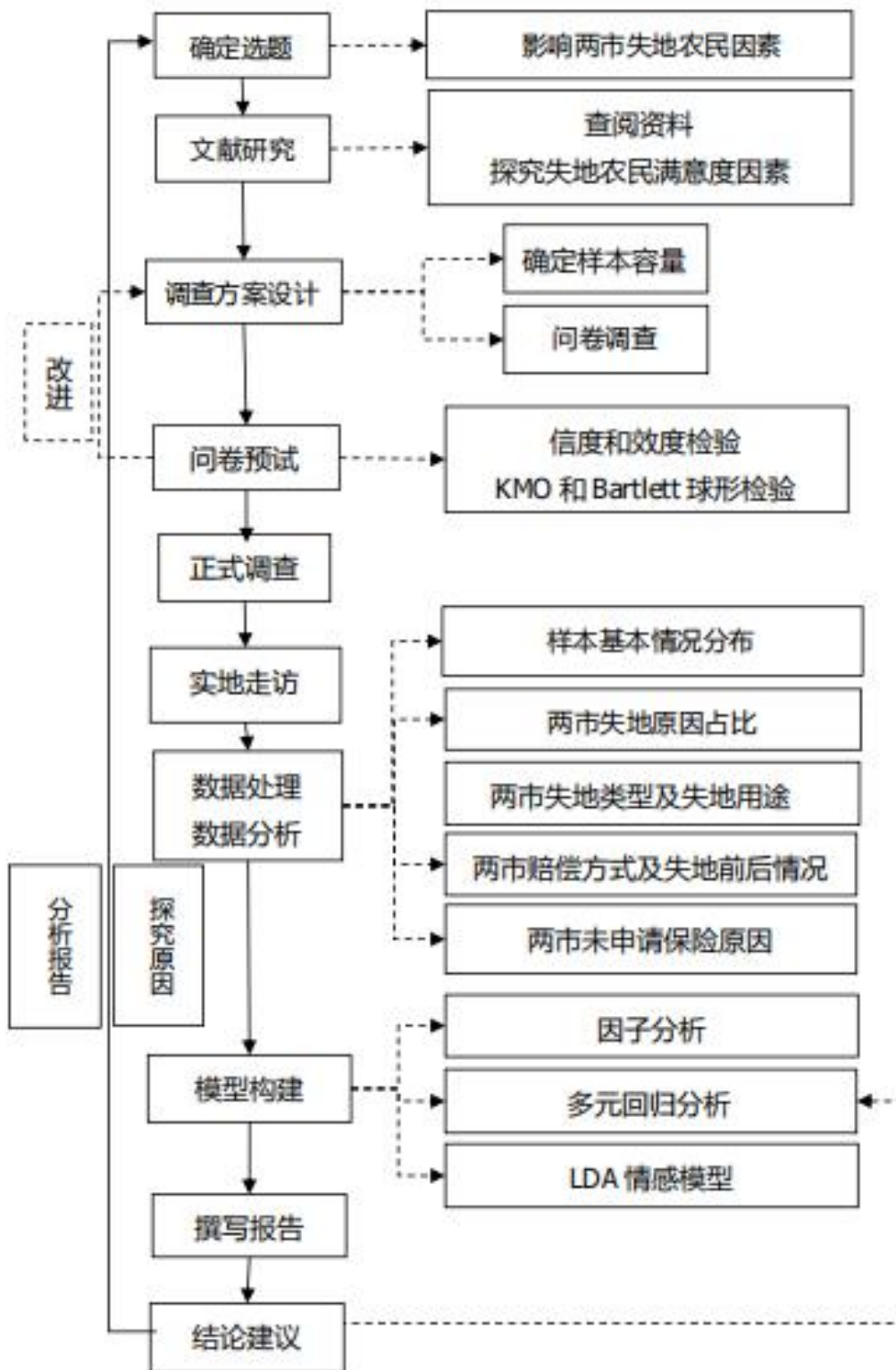


图 1 调查分析流程图

二、 调查方案设计

(一) 调查目的

通过田野调查法等方法获取两市失地农民所获赔偿额度或其他赔偿方式信息；了解农民失地后的收入、工作、生活等现状，分析湖州市与绍兴市失地农民的基本发展情况；

记录失地农民态度与评价，将其以文本形式录入文档。通过建立 LDA 模型，分别发掘两市农民最关心的方面所在，并将两市结果对比；

客观真实地考量当前两市失地农民对失地养老保险这项政策实施现状的满意度水平，并分析两市失地农民对该保险存在不满的原因；最终找出两市农民未申请该保险的因素及两市满意度差异所在。提出有助于改善不满意的实施现状、有利于提升失地农民生活质量的意见与建议。

(二) 调查地点及调查对象

1. 调查对象

① 田野调查对象

湖州市与绍兴市失地农民群体、失地并申请失地养老保险群体、失地但未申请养老保险群体、乡政府工作人员、制度宣传员。

② 问卷调查对象

湖州市与绍兴市失地农民。

2. 调查地点

田野调查及问卷发放地点：绍兴市上虞区、嵊州市、新昌县失地乡镇；湖州市南浔区、长兴县各三个失地乡镇。

(三) 调查方式

本次调查以问卷调查和田野调查两种方式结合为主，辅之以文献调查。湖州市与绍兴市在调查方式上一致，保证了后期对比工作的有效性。

1. 文献调查法

本项目组通过研究不同省份有关失地农民生存现状及各地政策实施情况的文献，大致分析出主要问题、矛盾、农民满意点所在，初步设计问卷。

2. 问卷调查法

调查以问卷填写的形式进行。在面对面的交流式调查时，对于不愿意参与调查的村民，小组成员向其表明身份并耐心地进行说服工作；对上了年纪行动和说话都较为迟缓的村民，耐心地听其诉说。访谈结束时，均向每一位参与调查的村民表示了诚挚地感谢。

3. 田野调查法

田野调查方法是专门针对失地农民补偿问题的深度研究，从具体的、情景的、整体的考察中达到对复杂的失地农民现象的深入全面的理解。

本小组通过询问各市村委会了解到失地多、后续政府帮助覆盖面广的村庄。对此类村庄进行重点调查，因此本小组到乡间深处挨家挨户询问情况。较面访式调查相比，人均调查时间更长，均在半小时以上。调查时遇到失地严重且搬迁的村落，小组成员向村委会问路，赶往村民搬迁的新住址继续调查。

(四) 调查方案确立与实施

1. 预调查

为了获得最符合实际的问卷，本项目首先对两市失地情况严重的村落进行预调查，初步了解两市失地情况及失地农民对养老保险政策的满意程度，本项目组对还居住于村庄的村民们进行了访问。湖州市共计采访 39 人，绍兴市共计采访 41 人。采访内容主要包括失地面积、时间，养老保险购买情况及满意度情况。并与当地统计局进行了通话，从政府的角度更立体地了解了该政策地具体实施情况。

通过预调查本小组发现，两市失地农民在某些问题上态度存在显著不同，因此本小组根据预调查的结果又对问卷项目进行了细化和修改，增添了在此前没有涉及到的有关两市差异的选项。

2. 样本容量的确立与抽样框设计

① 样本容量的确定

取置信度 $\mu=0.95$ ，查询正态分布分位数表有 $t=1.96$ ，绝对误差 $\Delta_p=0.05$ 。根据经验及文献参考成数 p 取 0.5 较为合适。

通过对湖州市和绍兴市人力社保局相关负责人员问询得知，过去十五年湖州市产生失地农民人口约 10 万人次以上，绍兴市产生失地农民人口约 15 万人次以上，因此设 $N_1 = 100000$ 、 $N_2 = 150000$ ，分别计算两市初步的样本容量：

湖州市初步样本容量：

$$n_{01} = \frac{N_1 t^2 p(1-p)}{\Delta_p^2 N + t^2 p(1-p)} = \frac{100000 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2 \times 100000 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5} \approx 383 \quad (2-1)$$

绍兴市初步样本容量：

$$n_{02} = \frac{N_2 t^2 p(1-p)}{\Delta_p^2 N + t^2 p(1-p)} = \frac{150000 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2 \times 150000 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5} \approx 382 \quad (2-2)$$

根据设计效应取 $deff=1.2$ 对样本量进行调整。

湖州市调整样本容量：

$$n_{11} = deff \times n_{01} = 383 \times 1.1 = 422 \quad (2-3)$$

绍兴市调整样本容量：

$$n_{22} = deff \times n_{02} = 384 \times 1.1 = 423 \quad (2-4)$$

由于实际中调查者不愿意回答等情况，根据预估回答率 85% 再次进行一次调整，最终确定样本量：

湖州市最终样本量：

$$n_1 = \frac{n_{11}}{r} = \frac{422}{0.85} = 497 \quad (2-5)$$

绍兴市最终样本量：

$$n_2 = \frac{n_{22}}{r} = \frac{423}{0.85} = 498 \quad (2-6)$$

② 设计抽样框及抽样组织形式

本项目采用多阶段抽样法以确立最终入样乡镇：

表 1 抽样阶段

阶段	抽样单元	抽样方法
第一阶段	绍兴市与湖州市各乡村	判断抽样
第二阶段	第一阶段入样乡村	简单随机抽样、等额分配

第一阶段抽样：

表 2 抽样框

	绍兴市			湖州市	
	嵊州市	新昌县	上虞区	长兴县	南浔区
失地 10 年以上	章村路村	上三溪村	后村	东王村	巴家斗村
	三板桥村	下三溪村	光明村	三新村	藏谷桥村
	张家殿村	庙前地村	大厰村	庙前村	朱坞村
	黄塘桥村	坎头村	畝里边村	塘北村	树港村
失地 10 年-5 年	芭弄村	张家莊村	徐家塘村	四里桥村	祝良村
	浦口村	裡落湾村	小陆家村	蒋家村	马腰村
	雅致村	窠下村	於顶头村	玄坛村	浔东村
	茶坊村	林家村		西峰壩村	
失地 5 年内	下南田村	馒头山村	於顶头村	横塘村	硬长桥村
	山头桥村	山脚根村	贺盘村	北张滨村	渔业一村
	中南田村	合新村	新风村	三家村	花桥村
	南山坪村	西山等村	裡睦桥村	殷家滨村	眉月湾村
	潭头村	天荷村	中岗村	高山岭村	北港村
	下燕窠村	万石坑村			花城村

列举出如上表所示存在失地情况的乡村，考虑到实际操作过程中的便捷度，本小组采用将村与村之间路程距离作为判断该村是否入样的标准。

绍兴市村落分布如下图所示：



图 2 绍兴市村落地理位置分布

湖州市村落分布如下图所示：

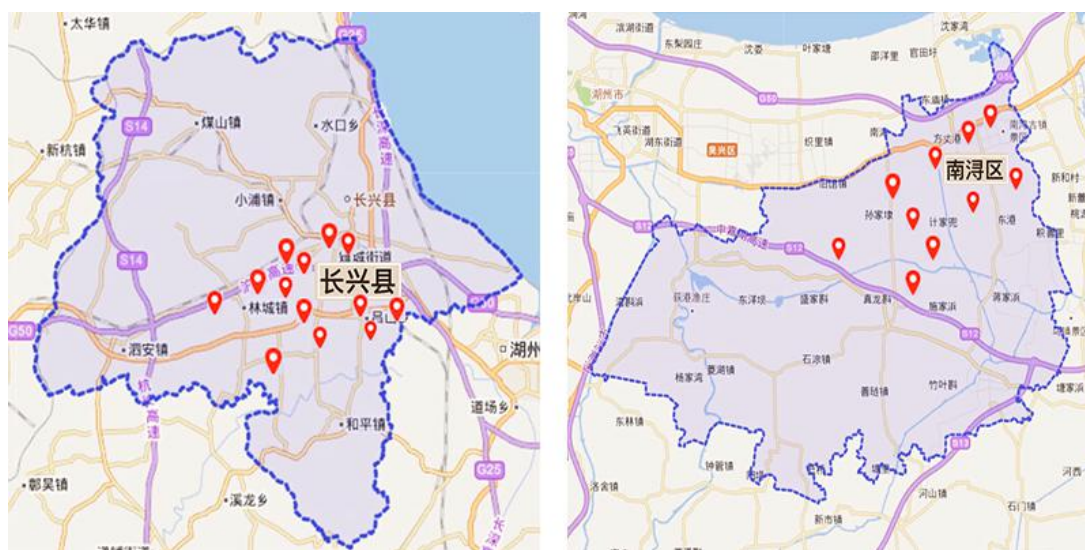


图 3 湖州市村落地理位置分布

根据上图的地理分布，剔除绍兴市的章村路村、潭村、裡落湾村、西山等村、万石坑村、宅阳村、新风村；剔除湖州市的庙前村、三家村；花桥村、花城村。

第二阶段抽样：

根据第一阶段抽样结果，在不同失地时间段内，分别在每个区（县）随机抽

取三个村落，共计九个村落。

表 3 第二阶段抽样结果

	绍兴市			湖州市	
	嵊州市	新昌县	上虞区	长兴县	南浔区
失地 10 年以上	三板桥村	上三溪村	后村	东王村	巴家斗村
	张家殿村	坎头村	光明村	三新村	藏谷桥村
	黄塘桥村	廟前地村	大廠村	塘北村	树港村
失地 10 年-5 年	芭弄村	张家莊村	徐家塘村	西峰壩村	祝良村
	浦口村	窠下村	小陆家村	蒋家村	马腰村
	雅致村	林家村	於顶头村	玄壇村	浔东村
失地 5 年内	下南田村	馒头山村	於顶头村	横塘村	硬长桥村
	捣臼昇村	山脚根村	贺盘村	殷家滨村	眉月湾村
	下燕窠村	合新村	中岗村	高山岭村	北港村

最终采取等额分配的方式对每个村进行样本分配，绍兴地区每村调查 18 位村民，湖州地区每村调查 27 位村民。

(五) 质量控制

1. 问卷设计的质量控制

- ① 详细表明调查时间、地点和问卷编号；
- ② 问卷首语简单清楚地阐明调查内容、调查目标及用处，并承诺保护个人隐私，提高了被调查者参与调查的意愿性，增强了数据的真实性；
- ② 运用预调查数据对问卷量表部分进行添加与删减，使问卷项目设计合理科学。

2. 满意度评价指标维度表修正

本项目归纳出了如下影响满意度情况的单项指标，详细结构见表 4：

表 4 满意度评价指标维度表

结构变量	测量变量
失地补偿	房屋补偿金额 土地补偿金额 各类安置费用金额
政府服务	政府相关工作态度 政府是否明细相关事项 相关安置规划和征地规划
就业帮扶	再就业培训指导 失地后创业补偿政策 集体经济帮扶工作
养老保险	相关保险发放金额 相关保险缴纳金额承受度 相关保险申请难易程度
生活安置	收入变化 生活福祉社会医疗保障 生活娱乐方式变化 安置方式

3. 效度与信度分析

表 5 问卷效度分析表

Kaiser-Meyer-Olkin 值		.8694
Bartlett 球型检验	近似卡方	1560.846
	df	136
	Sig.	0.000

由上表，KMO 值为 0.8694，Bartlett 值为 1560.846，p 值为 0.000，说明问卷数据适合做因子分析。

表 6 总量表信度分析表

Cronbach's Alpha	项数
0.694	16

由上表，Alpha 值基本达到 0.7 这一可接受水平，说明调查问卷内部具有较为良好的信度。

4. 实施过程的质量控制

① 抽样误差控制

本小组选取多阶段抽样的方式，采取概率抽样和非概率抽样结合，目的是为了减小误差，使样本更有代表性。

② 非抽样误差控制

a. 构造好的抽样框

抽样框是有关总体的全部单位的名录，因此应搜集有关失地农民的最新信息，避免有些目标总体单位没有在抽样框出现的情况。对于涉及到、但却已经搬迁到村落，在向村委会或未搬迁村民询问新地址后，到新住址处调查，避免出现与抽样框不符的现象。

b. 避免回答误差

回答误差指理解误差、记忆误差、有意识误差。实地调查前期，本小组组织

了一次有关问卷调查的培训会议。内容包括面访时如何客观发问、解释专业术语等，降低回答误差出现的可能。

5. 数据分析的质量控制

在开始数据分析前，本项目组首先对无应答的答卷进行数据缺失处理，对于无逻辑、与事实不符的答卷舍弃。缺失数据的处理主要采用插补法。

三、 探索性数据分析

(一) 样本基本情况分布

本次调查，一共发放问卷总数 995 份，实际回收问卷 918 份，其中绍兴 467 份，湖州 451 份。

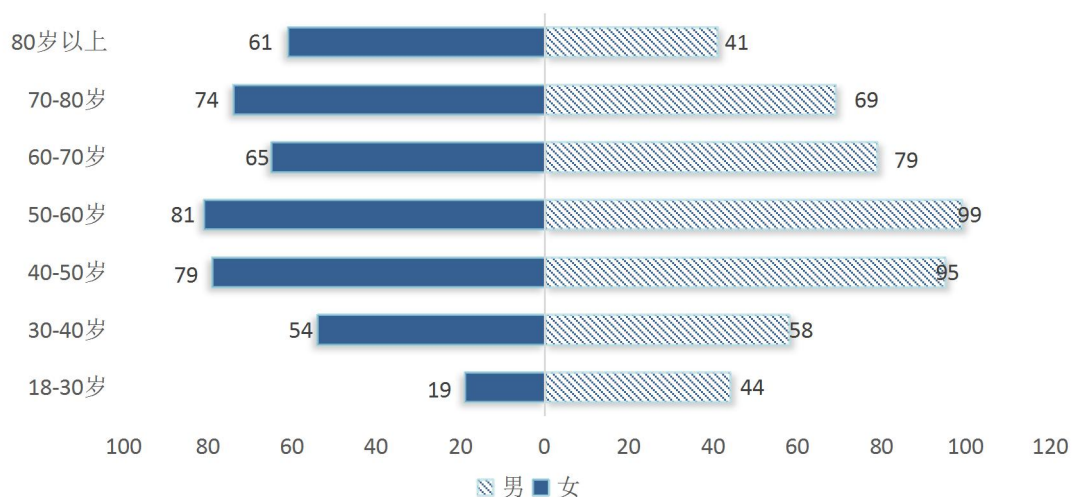


图 4 人口金字塔图

受访人群的人口金字塔中显示，失地农民多集中在 40 岁——70 岁，占了所有受访人群的 69.8%；而 70 岁以上的老年人人数也远多于 30 岁以下的年轻人，这说明目前失地农民主体为老年人；在性别上，年轻的男性人口明显多于女性人口，而老年人中，男性人口比例较女性更高。

此外，被调查失地农民的文化程度、月收入、地区情况所占比例如下表所示：

表 7 样本基本信息表

	变量	人数	百分比 (%)	累计百分比
学历	从未上过	119	13.0	13.0
	小学	202	22.0	35.0
	初中	241	26.3	61.2
	高中/中专	219	23.9	85.1
	本科/大专	106	11.5	96.6
	硕士/博士	31	3.4	100.0
	月收入	500 元以下	52	5.7
500 元-1000 元		128	13.9	19.6
1000 元-1500 元		115	12.5	32.1
1500 元-2000 元		162	17.6	49.8
2000 元-3000 元		198	21.6	71.3
3000 元-4000 元		133	14.5	85.8
4000 元-6000 元		80	8.7	94.5
6000 元以上		50	5.4	100.0
地区	湖州市长兴县	221	24.1	24.1
	湖州市南浔区	230	25.1	49.1
	绍兴市上虞区	148	16.1	65.3
	绍兴市嵊州市	175	19.1	84.3
	绍兴市新昌县	144	15.7	100.0

调查人群中，绝大部分人群的学历为初中、高中及大专，共 460 人占总人数的 50.11%。初中以下学历的人群占比 35.00%，而本科及以上学历的人群仅占比 14.90%。就被调查者总体而言，失地农民的学历水平普遍较低。

其次在调查者收入方面，被调查人员的月收入中位数在 2000 元到 3000 之间，基本呈现正态分布，该收入水平与浙江省农村人口平均收入相仿。收入在 1500 元到 4000 元之间的人群最多，占总人群 53.70%，依据后期数据分析发现，月收入 1500 元以下大部分是退休的老年人，而 6000 元以上的则大多是在市区内就业但居住在城乡结合部的人。

(二) 两市农民失地原因占比及对比

本项目组将失去土地、失去住房（即房屋拆迁）一起定义为“失地”农民，并进一步研究导致其失地的原因、失地用途等。

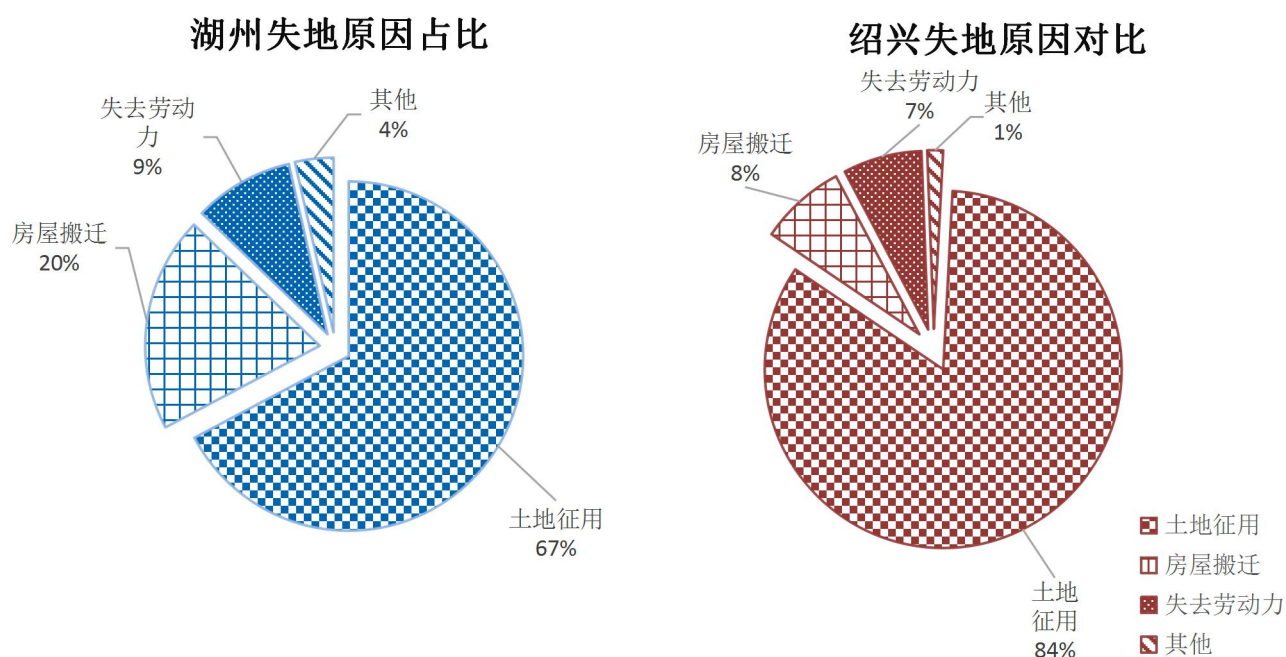


图 5 湖州市与绍兴市失地原因比重的对比

由饼状图观察得出，在对比湖州与绍兴两所城市农民失地因素的比重时，湖州与绍兴均显示出了大致相同的影响次序，其中影响失地的因素中，土地被征用占比最大，湖州与绍兴的比重分别为 67%和 84%；其次分别为房屋搬迁、个人失去劳动力及其他原因。即两所城市农民失地的原因大部分是由于自身的土地被征用，少部分由于房屋搬迁和失去劳动力。

(三) 失去土地类型及失地用途

表 8 两市失地类型对比

城市	湖州		绍兴		
	频数	比重 (%)	频数	比重 (%)	
失去土地类型	耕地	431	95.65	448	95.93
	林地	3	0.67	45	9.64
	鱼塘	36	7.98	20	4.28

由表知，湖州与绍兴农民失去土地类型为耕地的占大多数，达九成以上。同时绍兴失去林地的农民比湖州多，绍兴有 9%的农民失去了林地，而湖州仅有三位农民失去了林地；在失去土地类型为鱼塘的频数上，湖州市为 36 户农民，绍兴市为 20 户，比重分别为 7.98%、4.28%。

表 9 两市失地用途对比

城市	湖州		绍兴	
	频数	比重 (%)	频数	比重 (%)
政府用地	291	64.52	403	86.29
企业用地	170	37.69	84	17.99
用途不明	96	21.29	33	7.07

从上表知，在调查的村落中，湖州市和绍兴市大部分失地用于政府用地，其中绍兴市七成以上失地用于政府用地，湖州用于政府用地的失地比例也达五成以上。同时湖州与绍兴的失地在其他两项土地使用的投入比例不同，湖州市的企业用地和用途不明的失地比重分别为 37.69%和 21.29%，均高于比绍兴市的占比。

(四) 两市补偿方式对比

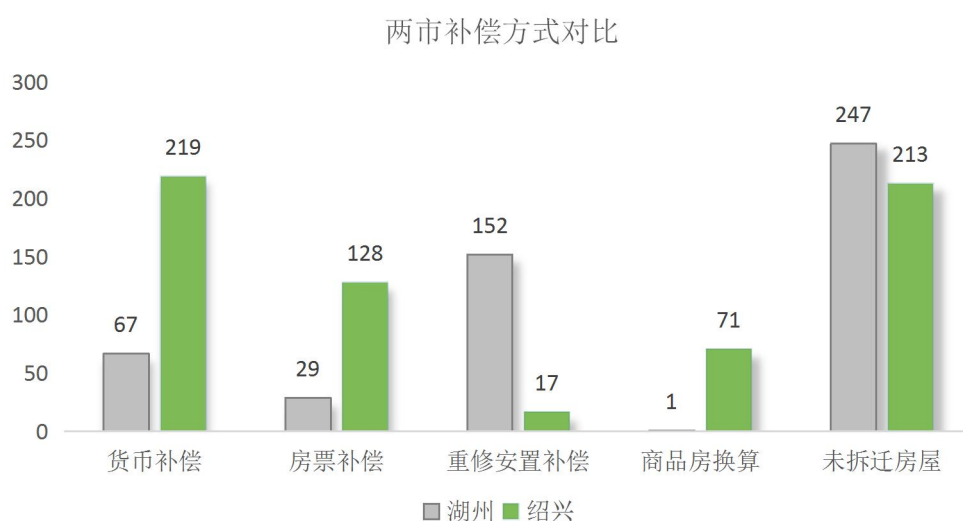


图 6 两市补偿方式对比

通过以上两条形图对比可以看出，在房屋拆迁补偿方式中湖州大多数农民并不是由于房屋拆迁导致失地，并且农民失地后政府以土地赔偿金和重修安置房作为补偿方式对其进行补贴，也存在其他方式，如房票补偿和商品房换算的补偿方式，但是占据比重不大；绍兴的房屋拆迁补偿多数以土地赔偿金的方式，相较于湖州而言，重修安置房形式的补偿占很少，是所有赔偿方式中占比最低的一项，房票补偿和商品房换算这两种补偿方式所占据的比重都比湖州的多。

(五) 失地后工作情况及失地前后收入对比

1. 两市失地后工作分布

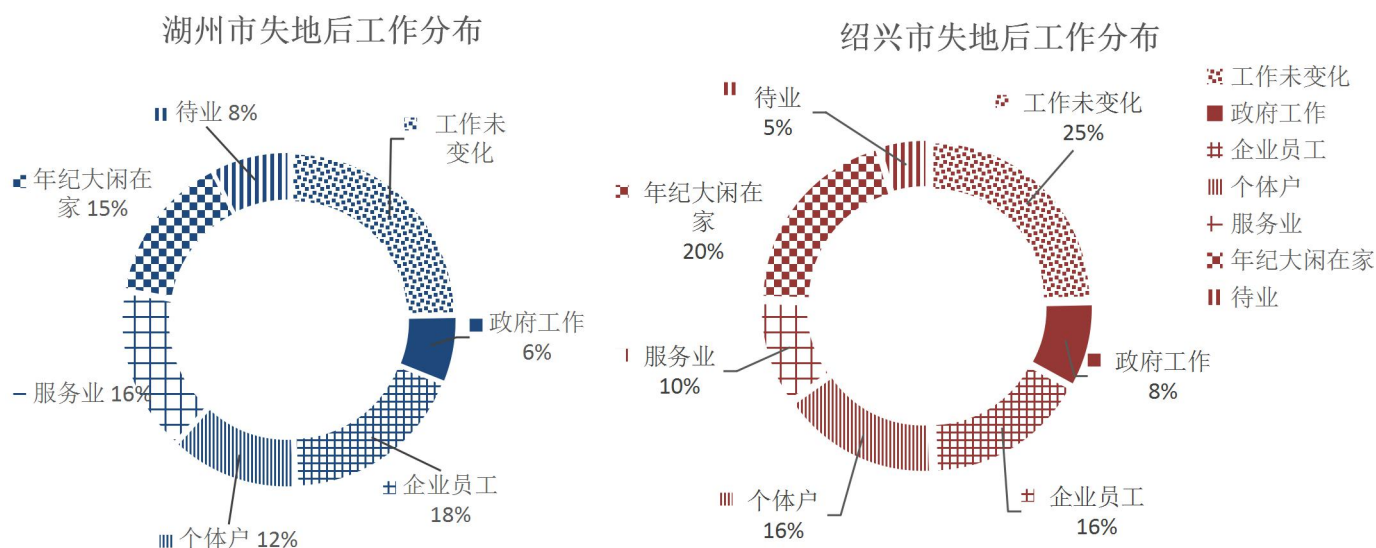


图 7 两市失地后工作分布

从湖州市失地后的工作的圆环图中可以看出，工作未变化的群体占四成；其中部分失地后因为年纪过大而赋闲在家，占比 15%；企业员工、个体户、服务业都占有一定比例；还有 8%在家中待业；仅 6%在政府工作。从绍兴市失地后的工作的情况和湖州类似。

两市总体情况相差不大，工作未变化依旧是占据总数最多的部分，这其中的原因可能是失地的农民中有一部分人们边种地边工作，失去土地后工作依旧；不过两个市均存在 20%-25%左右的老年人，因为年纪过大失去劳动力，赋闲在家，这值得关注，因为这部分老年人失去了工作能力、没有收入，是否有失地农民养

老保险、是否有子女赡养等将是他们得以生存的保证。

2. 两市失地前后收入对比

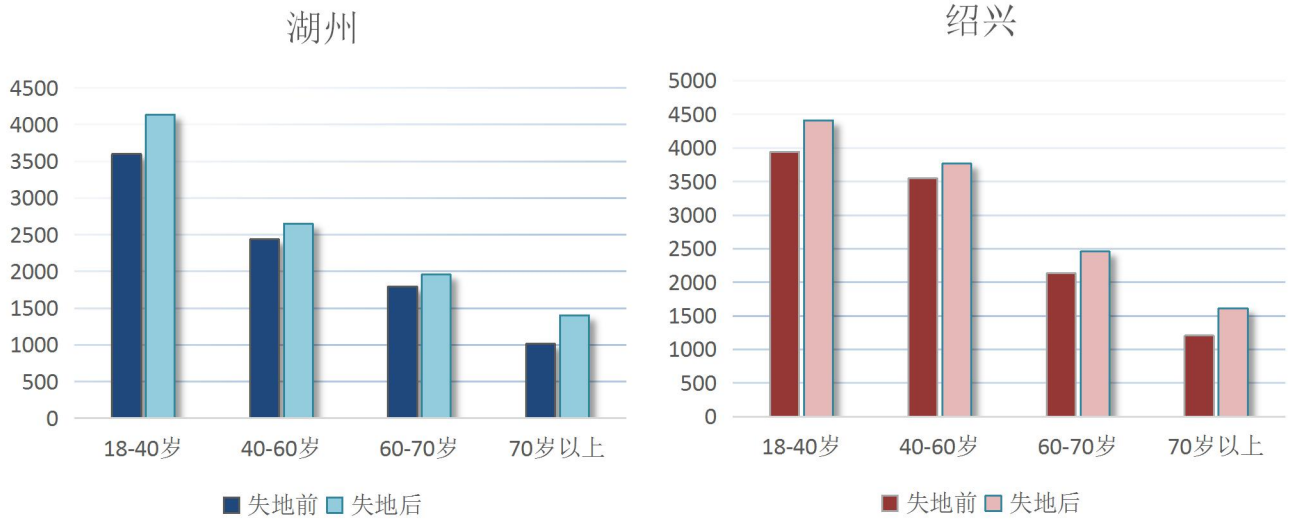
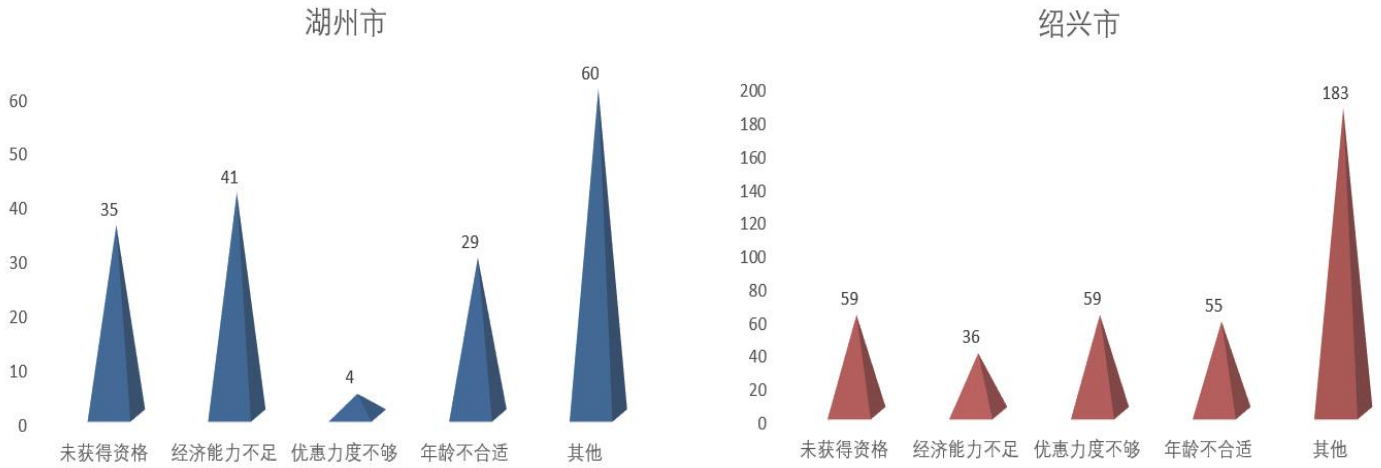


图 8 失地前失地后收入对比

从以上直方图得知，湖州市与绍兴市失地后农民的收入均得到了小范围的提升。其中 18-40 岁这一群体的提升幅度最大，有可能是因为家里的土地或房屋被征收后不在需要工作地到村里两头跑，可以到更远、工资更高的地区谋生，再加上征地得到的赔偿可以进一步利用，从而促使收入增加。

此外 60-70 岁、80 岁以上的这两个群体收入也有了小幅度的提升。与上一张环形图中反映的信息相对应，部分体力尚好的老年人不需要再在种地上耗费精力，可以做一些轻松的工作来谋生，如在南浔等旅游景点处开设民宿等，因此他们的收入有小范围的增长；上了年纪只能闲赋在家的老人虽然失去了种地带来的收入，但因征收土地而得到的定期返还款项（如失地养老保险）也促使他们的收入得到了保障。



(六) 农民失地保险未申请原因及申请情况

图 9 两市农民失地保险申请情况

由上方堆积条形图对比得到，绍兴市未获得失地保险资格的人数更多一些。且两市未申请该保险的原因大多集中在认为“优惠力度不够”、“目前年龄不合适”。此外，还有部分农民虽非常想购买保险却未能购入。各地有关失地农民养老保险的政策规定，仅能按村里失地面积按人数享受该保险。大部分村分配到的保险名额不多，即使家里已经失地也未必确保可以购买到保险，因此仅有部分农民可以享受。

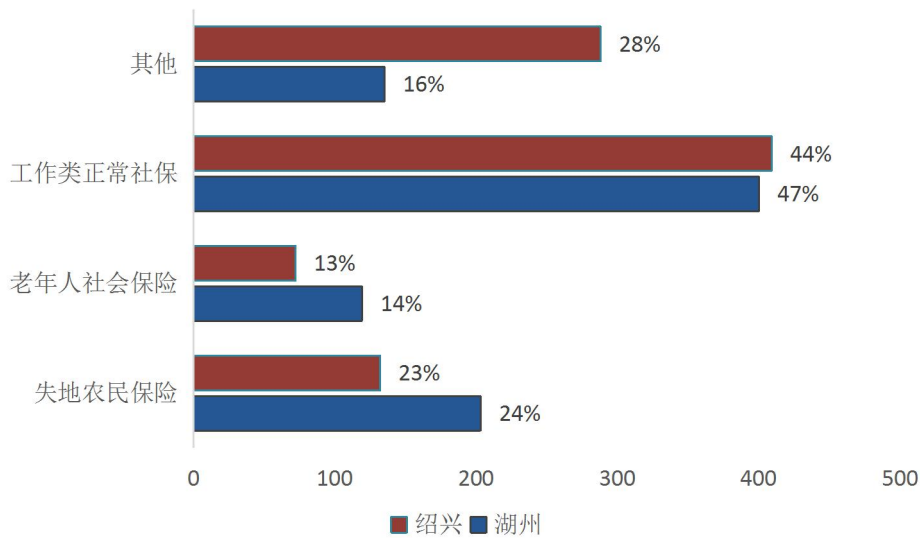


图 10 市失地农民投资额外保险情况

从失地农民购买的保险种类中可以看出绍兴和湖州均有近 50% 的人购买工作社保，这是因为大部分的中年人在企业或者工作单位直接购买社保，还有一部分人群是选择将失地农民养老保险转为社会保险（费用更高），其中湖州和绍兴分别有 23% 和 24% 的失地农民选择购买失地农民养老保险；湖州和绍兴分别有 13% 和 14% 的村民选择购买老年人保险。

四、 失地农民满意度评价的因子分析

(一) 因子分析模型的构建

因子分析是通过用较少的互相独立的因子来反映原变量的大部分信息。将这个思想通过如下数学模型表示。原有 16 个变量，设为 x_1, x_2, \dots, x_{16} 。将每个原有变量用 k ($k < 16$) 个因子 f_1, f_2, \dots, f_k 的线性组合来表示， ε 为特殊因子，表示原有变量不能通过主因子解释的部分。有以下表达式：

$$\left\{ \begin{array}{l} x_1 - \mu_1 = a_{11}f_1 + a_{12}f_2 + a_{13}f_3 + \dots + a_{1k}f_k + \varepsilon_1 \\ x_2 - \mu_2 = a_{21}f_1 + a_{22}f_2 + a_{23}f_3 + \dots + a_{2k}f_k + \varepsilon_2 \\ x_3 - \mu_3 = a_{31}f_1 + a_{32}f_2 + a_{33}f_3 + \dots + a_{3k}f_k + \varepsilon_3 \\ \dots\dots\dots \\ x_{16} - \mu_{16} = a_{161}f_1 + a_{162}f_2 + a_{163}f_3 + \dots + a_{16k}f_k + \varepsilon_{16} \end{array} \right. \quad (4-1)$$

也可用矩阵表示为:

$$X - \mu = AF + \varepsilon \quad (4-2)$$

其中 X 为原有变量, F 为公共因子, A 为因子载荷矩阵。

(二) 信度效度分析

首先运用 SPSS20.0 对于满意度量表进行信效度检验。得到 Alpha 值和 KMO 值分别为 0.694 和 0.869, Bartlett 球形检验显著水平达到了 0.000, 说明信度效度都在可接受的范围, 适合做因子分析。

(三) 提取公因子

为区别不同的三级指标对总体满意度的影响程度大小, 筛选出对总指标有显著影响的因子。本小组在提取初始因子时采取主成分分析法。初始因子载荷矩阵由于因子在原变量上的载荷值相差不大, 故不利于解释它们的含义, 因此需要进行因子旋转, 因子分析中的旋转方法在此选择最大方差法进行正交旋转, 并提炼公因子。

表 10 旋转正交因子表

指标	因子						命名	方差的百分比
	1	2	3	4	5	6		
房屋补偿金额	.830	.115	-.018	.049	.065	.044		
土地补偿金额	.854	.165	.056	.014	.042	.000	失地补偿因子	13.3
各类安置费金额	.778	.072	.049	-.109	.098	.003		
政府相关服务态度	.049	.749	.008	.171	.129	-.192		
政策是否明细相关事项	.118	.805	.036	-.037	.045	.076	政府服务因子	11.9
相关安置规划和征地规划	.200	.772	.072	-.132	.007	.110		
相关保险发放金额	-.056	-.035	.765	-.051	.026	-.008		
相关保险缴纳金额承受度	.057	.094	.773	.009	.117	-.105	养老保险因子	10.9
相关保险申请难易程度	.091	.059	.675	.137	-.048	.0178		
再就业培训指导	.015	-.075	.183	.750	-.018	.122	就业帮扶因子	10.8
失地后创业补偿政策	.003	-.047	.100	.817	.070	-.060		

集体经济帮扶工作	-.068	.115	-.209	.639	.093	-.062		
生活娱乐方式变化	.036	.114	.085	.075	.824	.192		
安置方式	.157	.044	.008	.066	.857	-.034	安置方式因子	9.5
收入变化	-.025	-.020	.021	.032	-.033	.800		
生活福祉社会医疗保障	.067	.032	.021	-.039	.177	.765	生活福祉因子	8.7

由上表可以知道影响两市农民对失地农民保险政策满意度的因素可以分为六点：失地补偿因子、政府服务因子、养老保险因子、就业帮扶因子、安置方式因子和生活福祉因子，6个因子共解释了原有变量总方差的65.1%，原有变量的信息丢失较少。进一步进行定量分析，分别计算湖州市与绍兴市16项满意度指标的得分均值及因子载荷权重，如下表所示：

表 11 因子载荷矩阵

序号	指标	因子载荷	绍兴均值	湖州均值	命名
F ₁	X ₁ 土地补偿金额	.854	4.07	3.95	失地补偿因子
	X ₂ 房屋补偿金额	.830	4.13	3.79	
	X ₃ 各类安置费金额	.778	4.04	3.83	
F ₂	X ₄ 政策是否明细相关事项	.805	3.81	4.05	政府服务因子
	X ₅ 安置规划和征地规划	.772	3.85	4.02	
	X ₆ 政府相关工作态度	.749	3.96	3.91	
F ₃	X ₇ 保险缴纳金额承受度	.773	4.53	4.86	养老保险因子
	X ₈ 保险发放金额	.765	4.20	4.38	
	X ₉ 保险申请难易程度	.675	4.44	4.55	
F ₄	X ₁₀ 失地后创业补偿政策	.817	3.71	3.84	就业帮扶因子
	X ₁₁ 再就业培训指导	.750	3.66	3.50	
	X ₁₂ 集体经济帮扶工作	.639	3.58	3.43	
F ₅	X ₁₃ 安置方式	.857	3.67	4.04	安置方式因子
	X ₁₄ 生活娱乐方式变化	.824	4.01	4.00	

F ₆	X ₁₅	收入变化	.800	4.20	4.04	生活福祉因子
	X ₁₆	生活福祉社会医疗保障	.765	3.95	3.98	

从因子载荷矩阵中发现失地补偿因子下，土地补偿金额、房屋补偿金额和各类安置费金额这三项指标权重较大，绍兴市的均值均超过 4，湖州市的均值接近 4，但绍兴市这三项指标的均值大于湖州市，说明在三项表现上绍兴市要优于湖州市，这是因为绍兴市的补偿方式多是以补偿现金和房票为主，这样绍兴市农民对于怎样使用补偿金有更大的自主权，而湖州市以安置房较多，农民的自主选择权相对较弱。

在政府服务因子方面，政策是否明细相关事项、安置规则和征地规划、政府相关工作态度这三项指标权重大，而湖州市这三项指标的均值略高于绍兴市。两市在政府工作的实施上确实存在一定差异，湖州市通过各个村庄进行宣传制度内容，群众聚集在村委会开会的形式进行政策宣传，大部分的村民对制度有了一定的认识，绍兴市采用组织领导班子下乡进行征地拆迁工作和地方乡镇工作人员入户做思想工作的形式，理论上服务更周密，但征地时间相对紧张，易在具体实施的环节中，对农民政策交待过少，容易出现村民对制度的理解有误差从，这是本小组推测绍兴市在政府服务因子方面均值较低的原因。

在养老保险因子方面，在保险缴纳金额承受度、保险缴纳金额承受度、保险申请难易程度这三项上，绍兴市的均值和湖州市的均值都高于 4.2，说明两市的农民对养老保险这项制度的满意度还是较高的，因为养老保险确实是给很多农民的生活带来了明显的改善。

在就业帮扶因子方面，在失地后创业补偿政策、再就业培训指导、集体经济帮扶工作这三项上，绍兴市和湖州市的得分均值均低于 4，说明两市虽然提出了各类就业措施，但在实际实施中并未做好。

在安置方式因子和生活福祉因子方面，在安置方式这项上，绍兴均值低于湖州均值，因为湖州市多以安置房为主，对于老年群里来说，这是一个比较稳定的让人安心的安置方式，而绍兴市的安置方式相对于湖州市没有那么稳定。在生活福祉社会医疗保障这项上，两市均值都接近 4 分。

(四) 评价模型的建立

为考察变量对因子的重要程度并进行综合评价，计算因子得分，得到因子得

分系数矩阵，由得分系数矩阵计算因子得分，采用计算公式如下（公式中的 X 都是标准化随机变量）：

$$F_1 = 0.419X_1 + 0.423X_2 + 0.388X_3 - 0.087X_4 - 0.065X_5 - 0.018X_6 - 0.054X_7 - 0.017X_8 + 0.021X_9 + 0.035X_{10} + 0.026X_{11} - 0.033X_{12} - 0.026X_{13} - 0.006X_{14} - 0.078X_{15} + 0.002X_{16}$$

.....

$$F_6 = 0.011X_1 - 0.024X_2 - 0.0028X_3 - 0.139X_4 + 0.060X_5 + 0.083X_6 - 0.042X_7 - 0.0121X_8 + 0.108X_9 + 0.097X_{10} - 0.039X_{11} - 0.029X_{12} + 0.594X_{13} + 0.548X_{14} + 0.068X_{15} - 0.103X_{16}$$

进一步以各项因子的方差贡献率与累计方差贡献率之比作为权重对各项因子得分进行加权求和，得到总体得分 F：

$$F = 0.20468F_1 + 0.18269F_2 + 0.16777F_3 + 0.16662F_4 + 0.14523F_5 + 0.13302F_6$$

通过以上公式计算得到总体得分及六个因子得分及得分对比图如下：

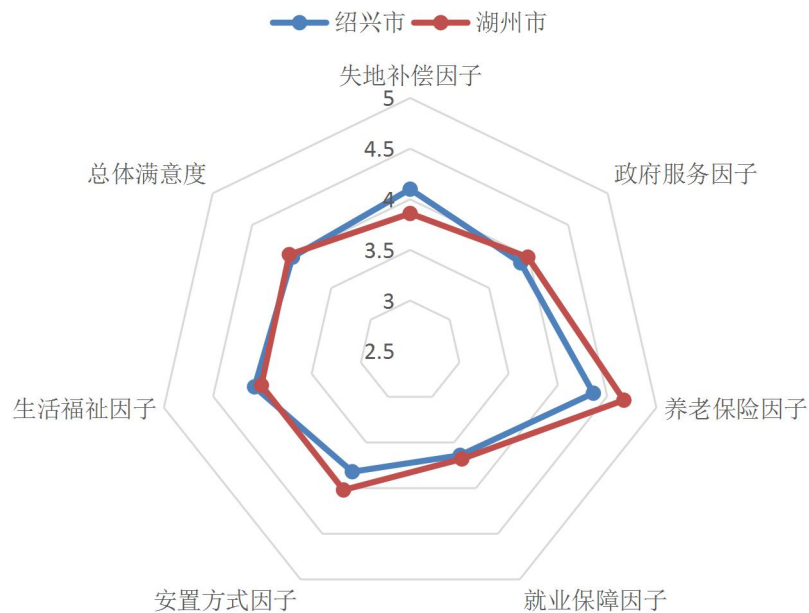


图 11 两市因子得分雷达图

从图 11 中我们可以看到两市在各类得分上平分秋色，本小组接下来通过绘制概率密度图，对各因子得分展开具体分析。

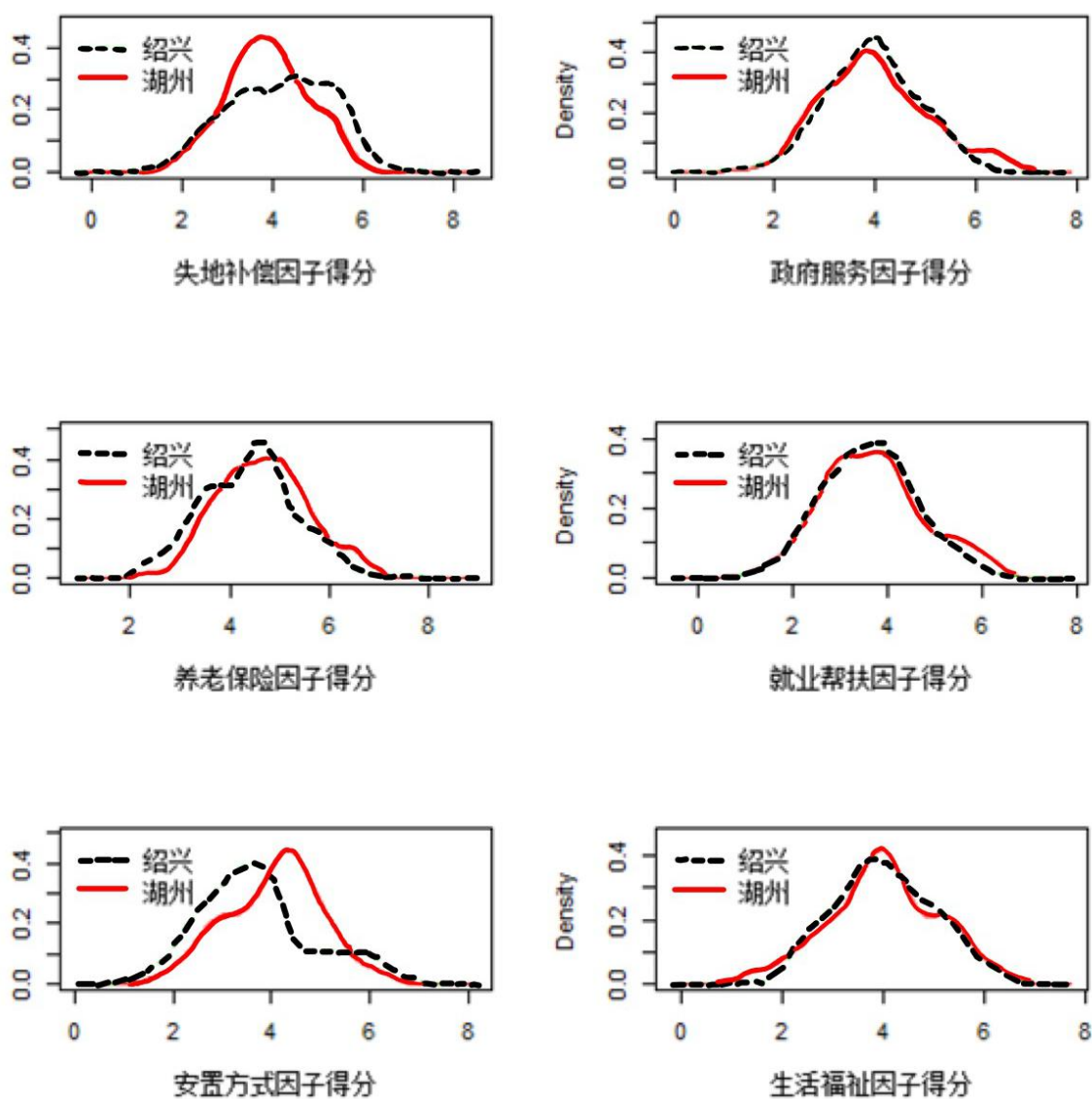


图 12 两市得分概率密度函数

通过上图粗略观察发现，绍兴和湖州的得分分布在政府服务，就业帮扶和生活福祉三项上分布大致相同，而在失地补偿、养老保险、生活方式三项上则存在明显不同。

在失地补偿因子上明显发现绍兴市的均值高于湖州市，但是绍兴市该因子得分分布明显更为分散，方差更大，说明绍兴市在高补偿的同时，对于补偿的公平性上还有待努力，而湖州市的均值明显低于 4 分，说明还是有不少人对补偿的额度存在不满。

养老保险因子方面，两市的得分都很高，均高于 4 分，这说明近年来一系列向失地农民倾斜的养老保险的推出，确实给失地农民带去了福利，也得到了大部分失地农民的认同，两地对比而言，湖州市的满意度更高。

安置方面，湖州的安置方式满意度明显高于绍兴市，这说明，给予安置房的形式其实更适合大部分农民；但在图中也可以发现绍兴市的分布函数明显左偏，而湖州的明显右偏，这说明，货币的补偿方式其实在绍兴也是有相当部分人认同，而在湖州也有人并不喜欢安置房的补偿方式，这说明安置方式需要多样化以适应不同人群的需要。

五、 基于制度差异下各因子影响因素分析

由于绍兴地区与湖州地区在制度上存在诸多不同点与共同点,为了探索两市不同因子有哪些影响因素,需要进行进一步的数据分析。因为各每位被调查者的各因子得分是一个连续变量,因此最终决定采取运用多元线性回归对不同因素和不同因子进行分析。

(一) 变量定义与命名

1. 因变量定义

在因变量的定义上,本小组分别使用农民满意度的因子得分作为他们的因变量。

2. 自变量定义

在建立多元线性回归模型时,需要对自变量进行赋值,赋值的定义表如下表:

表 12 多元线性回归自变量赋值定义表

类别	变量名	变量解释	变量赋值	变量类别
基本信息	性别	被调查者性别	男=1, 女=0	0-1 变量
	年龄	被调查者年龄按区间取组中值	18-30 岁=24 30-40 岁=35 40-50 岁=45 50-60 岁=55 60-70 岁=65 70-80 岁=75 80 岁以上=85	连续型变量
	教育	受教育时间年限	小学辍学/未上过学=2 小学=6 初中=9 高中/中专=12 本科/大专=16 硕士/博士=19	连续型变量
	年龄平方	被调查者年龄取平方值		连续型变量
	性别*年龄	被调查者的性别赋值*年龄赋值		连续型变量
土地用途	政府公用	土地是否用于高铁、道路、公共设施用途	高铁、道路、公共设施用途=1 否=0	0-1 变量
	商用	土地是否用于商品房、工厂企业建设用途	商品房、工厂企业建设用途=1 否=0	0-1 变量
	尚不明确	土地用途是否尚不明确	土地用途尚不明确=1 否=0	0-1 变量

(二) 模型的建立与解释

1. 失地补偿因子

表 13 影响失地补偿满意度因素

相关制度差异	湖州市			绍兴市		
	1. 以安置房补助为主，土地征用和房屋拆迁附以土地征用补偿、青苗费、生活安置费等； 2. 安置房补偿以拆迁房屋面积为主要依据。	1. 以现金以及房票补偿为主，基本不存在安置房，其他补偿费用包括土地征用补偿、青苗费、生活安置费等； 2. 补偿金额按面积和家庭人数按阶梯递增（如 1-3 人为一阶梯），一般由户主进行分配补偿				

	湖州市			绍兴市		
	系数	标准差	显著性	系数	标准差	显著性
年龄	-0.0049	0.0033	0.136	-0.0197	0.0035	0.000
教育时长	-0.0228	0.0122	0.062	-0.0099	0.0145	0.495
男性	0.2471	0.0872	0.005	0.3342	0.0877	0.000
失地时间	0.0325	0.0108	0.003	0.0507	0.0110	0.000
政府用地	0.4331	0.1645	0.009	0.3495	0.1902	0.067
用途不明	-0.1163	0.1919	0.545	0.5978	0.2467	0.016
截距	-60.8190	21.8070	0.006	-97.3689	22.2423	0.000

由于两市在补偿制度的制定上存在着差异，湖州市在以商业企业用地为基准时，政府用地的系数为 0.4331，且显著性小于 0.05，说明政府用地的满意度明显高于商业企业用地，同样的情况也存在在绍兴用途不明的土地上，这说明在不同用途的土地上，政府的工作未能做到相对的公平。

同时在绍兴市和湖州市两地区都可以明显发现性别、失地时间两项指标显著，且系数为正，说明男性和年轻人的满意度显著低于女性和老年人。由于偿金额会按家庭人数按阶梯递增，存在某些家庭之间，4 人家庭和 6 人家庭得到同样赔偿的情况，且得到的赔偿多由户主统一支配，而户主大多数是家中的老人，从而失地补偿满意度产生影响。

2. 政府服务因子

表 14 影响政府服务满意度因素

相关制度异同	湖州市			绍兴市		
		1. 政府组织各个村庄进行宣传制度内容，群众聚集在村委会开会的形式。 2. 安置房的建设进度在不同征地区块存在较大差异，一般重大或需抓紧上马的征地区域安置较为及时。			1. 政府组织领导班子下乡进行征地拆迁工作和地方乡镇工作人员入户做思想工作的形式。	

影响因素差异						
	湖州市			绍兴市		
	系数	标准差	显著性	系数	标准差	显著性
年龄	-0.0116	0.0037	0.002	-0.0130	0.0031	0.000
教育时长	-0.0157	0.0139	0.258	0.0093	0.0131	0.477
男性	-0.0398	0.0992	0.689	0.2028	0.0793	0.011
失地时间	0.0475	0.0123	0.000	0.0264	0.0100	0.009
政府用地	0.3622	0.1767	0.042	0.1276	0.1702	0.454
用途不明	-0.2053	0.2063	0.321	0.2203	0.2208	0.319
截距	-90.6089	24.8022	0.000	-48.8519	20.1139	0.016

两市在征地与拆迁过程中采取的都是政府组织领导班子下乡进行征地拆迁工作和地方乡镇工作人员入户做思想工作的形式，在失地时间这一项上，两市有显著的提升，说明近年来政府部门在和农民沟通的问题上，还是下了很多功夫。但是也可以发现，在年龄一项上，两市的系数都为负数且都在 95%水平下显著，说明老年人对政府工作的满意度还是较低，可能政府相关工作人员在与老人的沟通与交流上还存在问题，较多老人对相关制度和自己应有的福利，并不太了解。

两市除了在制度制定上，均对失地农民均耐心做安抚工作，也存在部分差异。湖州市安置房处于已建设完成与建设进行中的状态，即会出现部分快速得到安置，部分还在等待安置的情况，失地群体可能会因为暂时没有住处而不满意；而绍兴市则更侧重于现金和房票的形式补偿，失地后可自行选择购房，不会出现滞留。这也是湖州市会对商业用地和用途不明两项因子出现显著性，而绍兴市该项因子不显著的部分原因。

3. 就业帮扶因子

表 15 影响就业帮扶满意度因素

	湖州市			绍兴市		
	相关制度差异	各区县的社保局大都与部分企业合作，为失地农民直接介绍参加工作。			培训存在对农民的学历要求，而大部分农民本身学历不高。而在支持失地农民的小额贷款方面，对失地农民的就业帮扶任然处在初步阶段。	
影响因素差异						
	湖州市			绍兴市		
年龄	-0.0799	0.0236	0.0010	-0.0461	0.0215	0.0330
年龄（平方）	0.0007	0.0002	0.0010	0.0005	0.0002	0.0180
男性×年龄	-0.0033	0.0023	0.1460	-0.0052	0.0019	0.0070
教育时长（年）	0.0408	0.0186	0.0290	0.0311	0.0186	0.0960
截距	5.6384	0.6730	0.0000	4.4694	0.6289	0.0000

根据上表两市数据对比发现，无论是湖州市还是绍兴市，在年龄和年龄的平方两项上 p 值小于 0.05，呈现显著性，将年龄项经过一次求导之后求出取得满意度最小值的年龄，湖州市为 51.6 岁，而绍兴市为 48.0 岁，这说明在两市的失地农民人群中，在 50 岁左右的中老年人群，是失地过程中，遇到就业问题最主要的人群。

而在政府已经推出的就业培训上得出大部分的培训项目存在着学历的要求，一般要求中专学历以上，而在回归方程中，教育时长这一项系数显著的大于 0，这说明，学历越高的人在就业问题上越存在优势，而存在就业困难的恰恰就是，低学历人群，政府对受培训人群的提出学历要求这一行为，其实将很大一部分人群拒之门外，政府需要考虑门槛更低的就业岗位以吸纳这部分人群。

4. 安置方式因子

表 16 影响安置方式满意度因子

相关制度差异	湖州市			绍兴市		
	安置房的建设进度在不同征地区块存在较大差异，一般重大项目的征地区域安置较为及时，但某些地区安置进度较慢，部分农民表现出着急情绪；	部分地区建设安置房，大多数赔偿方式是发放房票，让农民自主的选择购房，农民的自由支配的权力增大。				

影响因素差异						
	湖州市			绍兴市		
	系数	标准差	显著性	系数	标准差	显著性
年龄	-0.0053	0.0037	0.148	-0.0124	0.0035	0.001
教育时长	0.0271	0.0136	0.048	-0.0073	0.0147	0.622
男性	0.3075	0.0976	0.002	-0.1129	0.0892	0.206
失地时间	-0.0166	0.0121	0.170	-0.0171	0.0112	0.129
政府用地	0.4175	0.1784	0.021	-0.0570	0.1956	0.771
用途不明	-0.1816	0.2082	0.384	0.0775	0.2538	0.760
截距	37.1145	24.4088	0.129	39.3247	22.6330	0.083

根据上表两市数据对比，绍兴地区年龄一项 p 值小于 0.05，而系数小于 0，和湖州呈现差异性，因此认为越年轻群体的对政府安置方式的满意度可能会更高一些，原因可能是年轻群体更喜欢有改变性的生活方式，对城市里的新环境也更有好感，年纪稍微长一些的群体可能相对而言更喜欢安逸不变的农村生活，对于需要搬入城市，感到不满和不安，而湖州的安置房形式，这种区别就不是很明显。

两市政府在对失地群体的安置程序上也有所不同，湖州市被征地后进行房屋安置，一般是政府给予已建设完毕的房屋或建设进行中的房屋作为赔偿，整个赔偿的时间跨度较长，在实地访谈中，甚至还遇到失地 4 年依旧未拿到安置房的农民。所以失地农民需要等待政府分配新房屋，对于未建设完成、交房日期延期的房屋，失地群体还未拿到属于自己的房屋赔偿，表示出了着急、焦虑情绪；而绍兴市则以现金或者房票的形式对失地群体赔偿，失地群体可以在土地或房屋被征用后自己选择心仪的房屋购入，或者使用房票到相应的开发商处兑换新房屋，整个流程相对更简单快捷，可选择性也会更高。

六、 基于 LDA 模型的田野访谈主题挖掘与简单情感分析

(一) 访谈评论挖掘的主题模型——LDA 模型

LDA 是一种探索评论文本分析的相关技术，旨在挖掘评论文本中有用的文本信息。在本项目中，运用田野调查中和农民访谈的片段，他们相对情绪化的口述评论具有多样化，结构复杂化，价值密度低的特征，因此需要利用评论挖掘主题模型来对文本数据进行分析来显示属性词和评价词之间的关系。

(二) 文本预处理

1. 数据说明

本文进行 LDA 模型应用至文本挖掘的数据来自于田野调查时的各失地农民对政府安置措施比较简洁的评论进行记录得到，由于被调查者的简单评价比调查更容易，因此文本挖掘的样本数大于调查的样本数。选用的数据分为绍兴地区和湖州地区两部分。为了方便对文本进行进一步的分析，除了主体的文本内容，本项目加入了被调查者的失地时间。经过初步整理，剔除重复以及无效评论后，绍兴与湖州地区最终可用文本数据 328 条和 254 条。数据如表 17 评论数据样例所示：

表 17 评论数据样例

	失地时间	
评论 1	2016	当时大家土地被征了之后，基本上村子里的老人都可以买失地农民养老保险，年纪差不多的也都买了，除了家里实在没什么钱的，这个保险优惠还是挺大的，我们也都觉得政策不错。
评论 2	2009	土地是好多年前就没了，那个时候才赔了多少钱啊，真的太少了，现在想想都亏，现在拆迁政策倒还可以，我们老百姓肯定也是感谢政府的
...		...

2. 文本分词与词频统计

在对绍兴与湖州农民评价实际应用中，本项目运用了 R 语言版本 jiebaR 分词工具。由于本项目调查的主体对象是农民，日常表达相对口语化，在表达一些

消极情绪时，型如“不清楚”，“不了解”，“没办法”等词语未被收录在 R 语言 jiebaR 分词工具的词典里，最终会被分词为“清楚”，“了解”，会导致结果分析上存在很大偏差，因此本项目将“不清楚”，“不了解”等表否定的词语添加到了用户词典里。此后运用 R 软件分词后绘制两市的词云图如下所示：



图 13 两市词云对比

从词云图来看，两地出现频率均较高的词汇为一类有关政府与民生情感色彩的名词，如“政策”、“政府”、“老人”、“土地”等，说明失地农民很关注政策及自身的生活情况；其次是一些带有评价色彩的词，如“不错”等表示出积极评价的词汇，并且该类关键词词频排名在两市均比较靠前；除此之外，还有一些“不公平”、“没办法”等属于消极感情色彩的评价词，说明两市存在一些令失地农民不满意的情形。

(三) LDA 主题模型

1. 似然对数优化主题数目

在 LDA 算法开始前，除了确定建模所需要设定的参数，首先还要确定最佳的分类数量。在选择最佳主题数时，往往基于复杂度和对数似然值来判断，即计算不同主题数量下的复杂度和对数似然值之间的变化，然后将二者曲线变化的拐点对应的主题数作为标准主题数，通常拐点以后二者的变化区域将趋于平缓。

本文中选择的似然对数值作为最佳主题数的判断依据。观察拐点和趋势需要对数据进行可视化，因此，对两地数据经过 3 折交叉验证后，可以得到两个地区的

对数似然值与主题数目的趋势图。

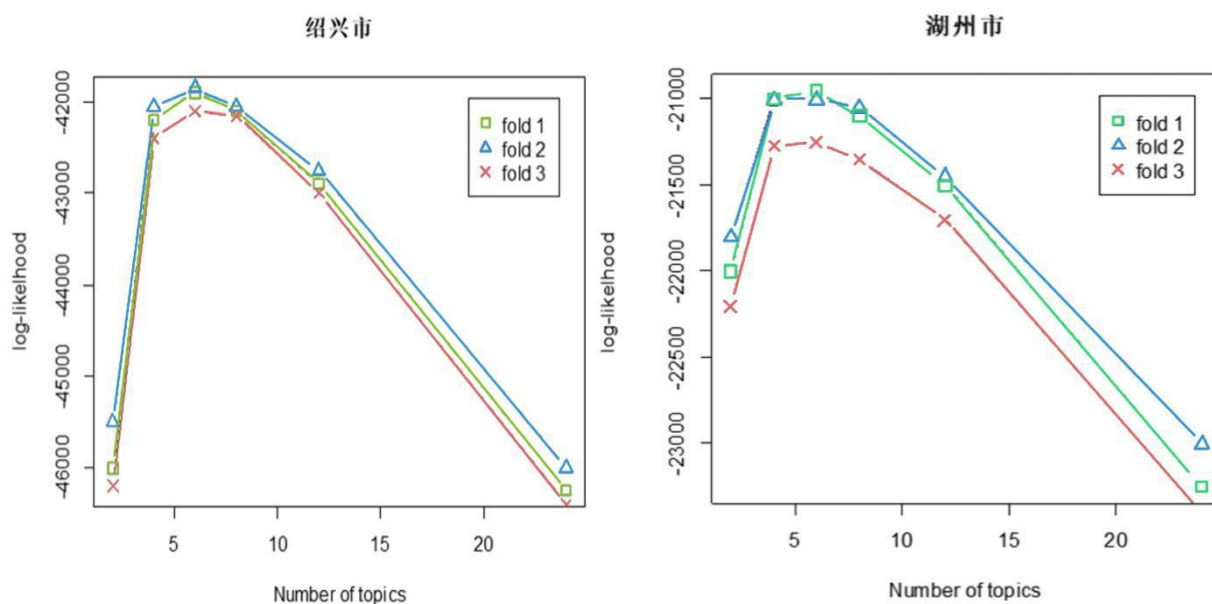


图 14 对数似然值与主题数目的趋势图

从图中可以看到，对于绍兴地区的文本数据，在主题数为 6 个左右时，对数似然值最大，而对于湖州地区的文本数据，在主题数为 5 个左右时，对数似然值最大。因此，分别以主体数量为 6 和 5 的主题模型对绍兴地区数据和湖州地区数据进行建模。

2. LDA建模结果分析

① 绍兴市主题结果分析

结合似然对数计算中得到的绍兴地区 6 个主题最适宜的结论,进一步的 LDA 模型可视化分析,绍兴地区的文本数据最终得到 6 个主题。LDA 模型可视化分析得到一个主题分布气泡图。

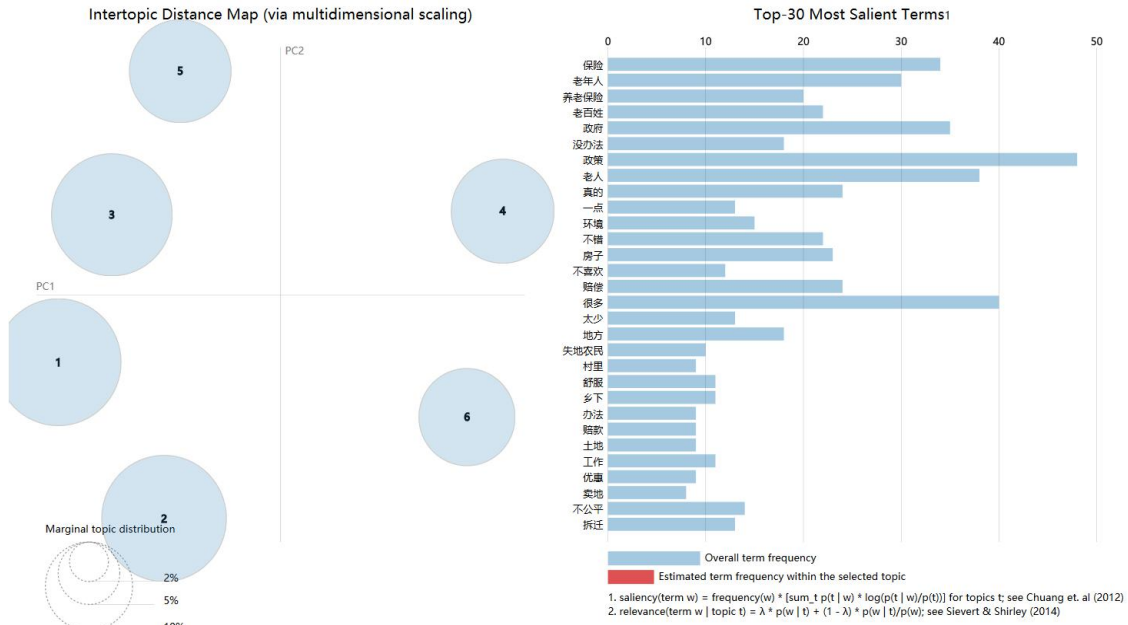


图 15 绍兴市主题气泡图

图中每个气泡代表一个主题,用主题气泡的大小来表示每个主题出现频率的大小。到在绍兴的数据中,主题 1、2 出现的频率最高,主题 6 出现的频率最小。在 LDA 建模用多维尺度分析,提取出主成分作为维度,将主题分布到这两个维度上,因此主题之间的距离大小,就表达了主题之间的接近性。由上图可以看出,绍兴各个主题分布的均较为分散,说明主题之间的关联度不会太高。

之后关注每个主题的意义是什么?本小组选取出每个主题下生成概率排名前 10 的词语列表来对主题内容进行推断:

表 18 绍兴市词语主题列表

Topic 1	Topic 2	Topic 3	Topic 4	Topic 5	Topic 6
老年人	政府	环境	老百姓	不喜欢	保险
政策	政策	房子	养老保险	老人	没办法
老人	不错	很多	失地农民	办法	政府
真的	很多	舒服	优惠	我家	村里
太少	赔偿	乡下	保险	土地	卖地
拆迁	工作	年轻人	不算	真的	事情
赔偿	解释	城里	年纪	一家	只能
房子	感谢	市区	家里	不公平	无奈
很多	思想	新家	差不多	赔款	费用
关心	金额	楼下	安置	地方	基本上

从绍兴市词语列表中，观察到主题 1、5、6 中包含一些消极的词汇(如“太少”、“不公平”等)，主题 1 主要表达老年人对于政策的质疑，他们觉得赔款少了，并认为政府政策表述不够清楚；而在主题 5 中，主要表达的消极情绪是在离开原来的土地过程中的不适应中的抱怨；而主题 6 表达的则是在土地征收和拆迁过程中的无奈情绪；这些主题是用来描述对政策的悲观态度，故而将这三个主题归纳为消极情绪的主题。

主题 2、3、4 则包含了许多正面情绪的词汇，主题 2 表达的是农民对政策相对积极的评价；而在主题 3 中，从词语舒服，城里，新家，喜欢中看出主要表达年轻人在城市中安新家的喜悦；主题 4 则表达了农民对养老保险的满意。故而将这三个主题归纳为积极情绪的主题。

② 湖州市主题结果分析

此前结合似然对数计算得到湖州市有 5 个主题最适宜的结论，同上采用 R 语言进行进一步 LDA 模型处理后，生成主题气泡图如下：

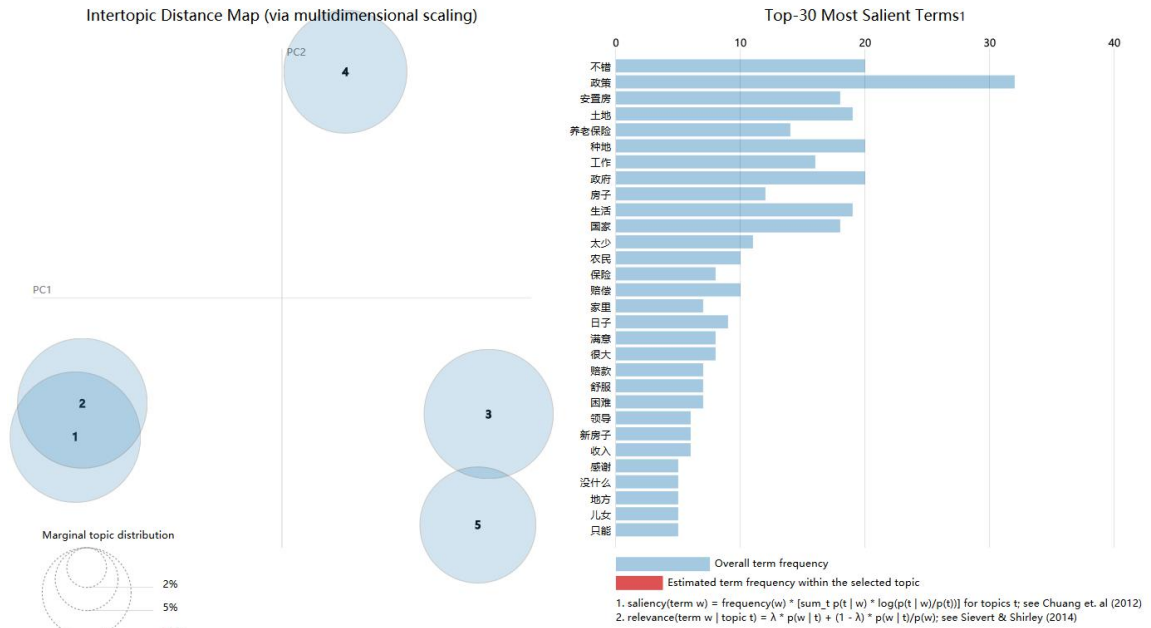


图 16 湖州市主题气泡图

图中每个气泡代表对应的主题，气泡大小表示该主题出现频率的大小。因此观察上图湖州市主题气泡图，发现主题 1、2 有高度的关联度。主题 4 与其他四个主题均较为分散，主题 3、5 也存在一些关联度。进一步探究每个主题的意义：

表 19 湖州市词语主题列表

Topic1	Topic2	Topic3	Topic4	Topic5
土地	种地	政策	不错	政策
房子	工作	政府	安置房	保险
农民	太少	国家	养老保险	生活
赔款	赔偿	生活	舒服	家里
收入	日子	满意	国家	政府
地方	很大	感谢	老人	新房子
儿女	困难	没什么	失地农民	感觉
只能	本来	不用	保险	真的
种地	不用	老人	满意	很多
政策	问题	不错	土地	满足

在先前的气泡图分析中已得知，主题 1、2 有很强的关联性，在实际分析中，从上表中观察到，湖州市在主题 1、2 中都包含了诸如“土地”、“种地”、“赔款”与农民最基础生活相关联的词汇，但区别在于并且主题 1 并未包含过多的带有情绪色彩的词；而在主题 2 中，情感上趋于消极，出现了“困难”等词汇。

主题 3、4、5 中的关注点均围绕着“政策”、“国家”等展开，也具有较强关联性的，多包含了许多带有热烈赞许的修饰词汇，如“不错”、“舒服”、“新房子”等，感受得到透露出的快乐满足的生活状态，主题 3 主要侧重的是对于国家政策方面，而主题 4 主要涉及的是大龄农民对养老保险政策的满意；主题 5 和安置房联系在一起，基本是表达舒适满足的主题。

(四) 时间轴上各大主题变化的考察

在对所有主题进行分析后，本项目对所有的样本文本按条重新进行分词，然后利用主题中的各个主题的关键词对原始词条进行检索，文本中至少存在某一主题关键词两个以上才会被确定其主题归属，一条词条可能归属于多个主题，也可能并没有主题归属，数据样例如下表：

表 20 评论主题归属

	失地时间		主题
评论 1	2016	当时大家 土地 被征了之后，基本上村子里的老人都可以买 失地农民养老保险 ， 年纪 差不多的也都买了，除了家里实在没什么钱的，这个 保险优惠 还是挺大的，我们也都觉得 政策不错 。	topic2、topic4
评论 2	2009	土地是好多年前就没了，那个时候才赔了多少钱啊， 赔偿真的太少了 ，现在想想都亏。	topic1
...			

1. 绍兴地区

绍兴地区主题时序分布图如下图所示：

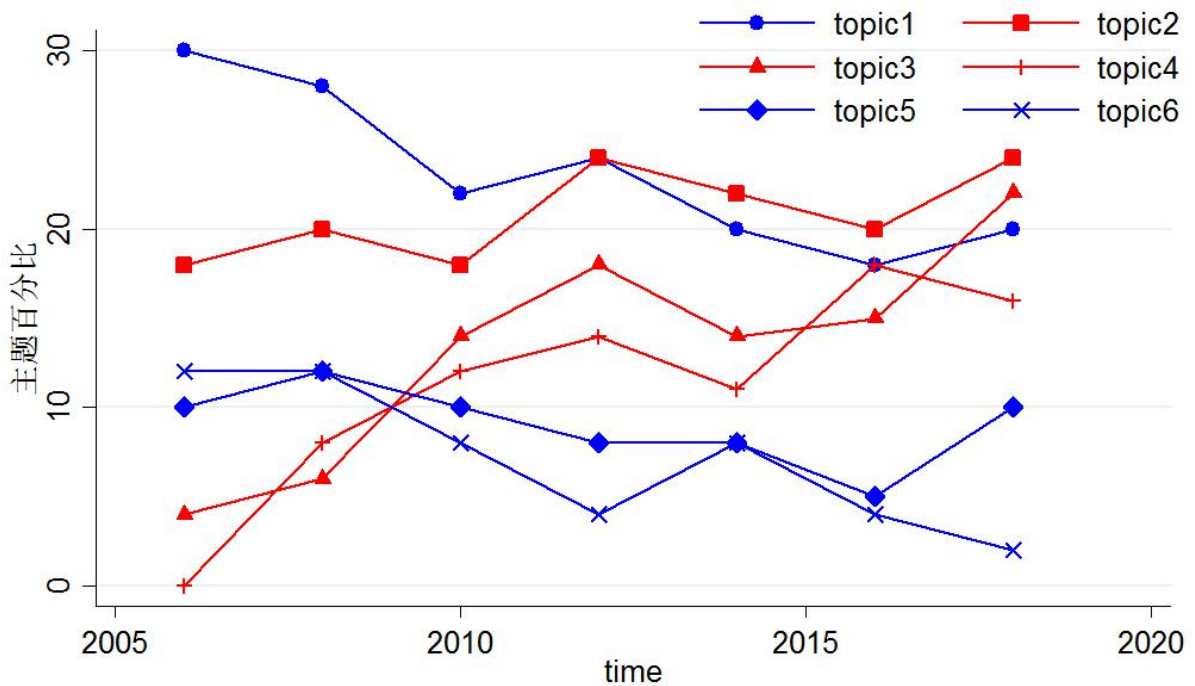


图 17 绍兴市的主题时序分布图

表 21 绍兴市词语主题情感表达

主题	情感倾向	情感主题	主要词语构成
Topic1	消极	赔偿未达预期	老年人、赔偿、太少、拆迁、房子
Topic2	积极	政府政策到位	政府、政策、不错、赔偿、工作、感谢
Topic3	积极	安置方式不错	环境、房子、很多、舒服、乡下、年轻人
Topic4	积极	养老保险优惠	老百姓、养老保险、失地农民、优惠、不算
Topic5	消极	补偿不公平	不喜欢、老人、办法、我家、土地、不公平
Topic6	消极	失地无奈	保险、没办法、政府、村里、卖地、事情

从图中绍兴市的主题时序分布图中可以看出，红色线表示的是积极主题的时序分布，而蓝色线表示的是消极主题的时序分布，于总体而言，消极主题呈现下降趋势而红色主题呈现上升趋势，这说明今年来绍兴地区的失地农民帮扶工作成效还是显著的。接下来，主题 1 与主题 2 都是与政府有关的主题起伏相对不大，这与本项目在政府服务因子分析中得出的结论一致，但消极主题 1 仍有少许减少而积极主题 2 有所上升；之后的主题 3 与主题 4 分别是新家安置主题与养老保险主题，这两个主题今年来上升速率明显，说明相关工作的成效十分明显，也验证了之前养老保险因子满意度很高的结果；而主题 5 是农民表达负面情绪的公平诉求主题，而在这个主题上，近年来却并未有所变动，说明绍兴地区政府在征地拆迁公平性上还需要加强；而主题 6 是农民无奈情绪的主题，下降趋势较为明显。

2. 湖州地区

湖州市的主题时序分布图湖州地区主题时序分布图如图 21:

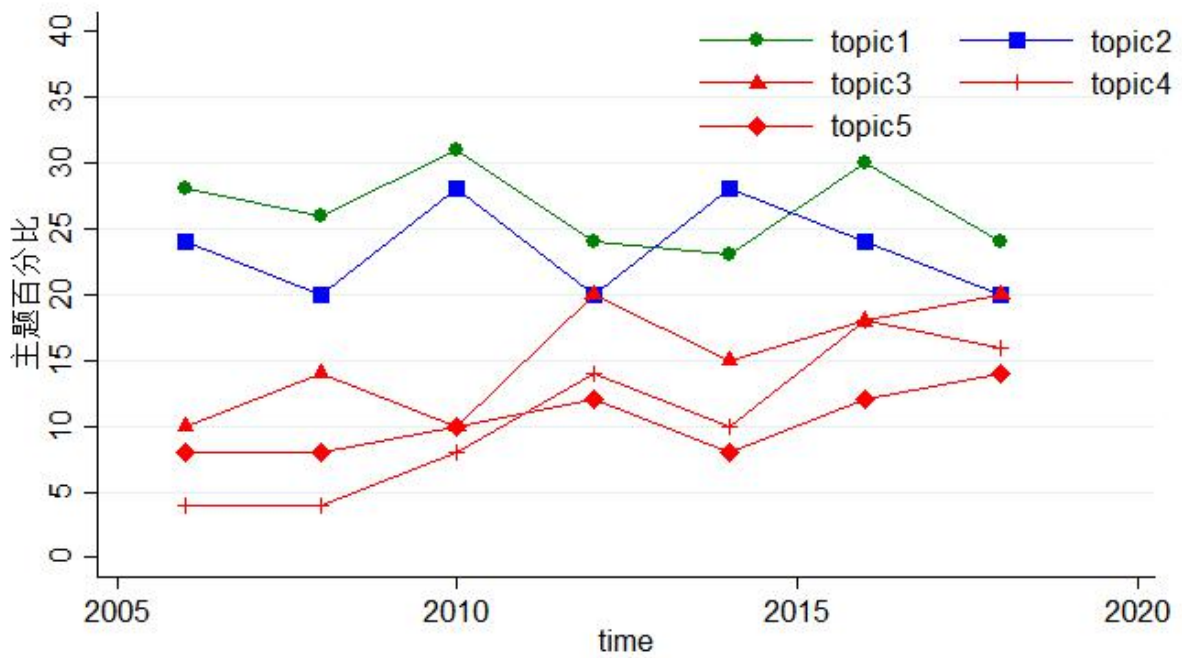


图 18 湖州市的主题时序分布图

表 22 湖州市词语主题情感表达

主题	情感倾向	情感主题	主要词语构成
Topic1	中性	主题不明显	土地、房子、农民、赔款、收入
Topic2	消极	生活工作存在困难	种地、太少、赔偿、日子、困难
Topic3	积极	政策令人满意	政策、政府、国家、生活、满意
Topic4	积极	安置、保险政策优厚	不错、安置房、养老保险、舒服
Topic5	积极	安置、保险政策优厚	政策、保险、生活、家里、新房子

而就湖州地区而言，使用绿色标记中立主题，湖州地区对比绍兴地区而言各个主题波动相对较小，其中增幅最大的还是养老保险主题与绍兴地区一致，说明养老保险方面确实是近年来成效明显的部分，其次主题 1 与主题 2 相对而言的变

化幅度较小，说明政府服务方面依旧需要提高；而主题 4 与主题 5 的满意度提升也较为明显，这说明湖州地区近年来失地农民总体的满意度提升还是较为明显。

七、 结论

(一) 整体效果佳但农户间存在较大满意度差异

从因子分析结果可得，两地满意度在多个方面满意度尚可，从情感主题分析可以看出，近年来积极情绪持续走高。但从因子影响因素分析可发现，仍存在满意度差异。具体表现在以下四点：其一，不同用途、不同征收时间的土地被征税后满意度出现差异，由征收价格波动导致。其二，湖州市不同地区安置房建设进度有较大差异，不能及时安置的失地农民消极情绪较多；绍兴市则存在拆迁款分配不公平的现象。其三，在失地农民重新就业问题上，年龄大者再就业困难，造成就业帮扶方面满意度产生差异。其四，安置方式的自主选择受限，两市都存在一部分不满意的人群，湖州市多为年轻人，绍兴市多为老年人。

(二) 在补偿方式上不同人群体现出不同偏好

在补偿水平方面，两地的补偿金水平都普遍较低，造成了满意度的下降。在补偿方式上，两地都采取了多种补偿方式，但比例不同，湖州市主要是以房屋面积为准置换安置房加上土地赔偿金，而绍兴主要是以房屋面积和家庭人数为标准得到现金和房票补偿，安置房较少。两地的补偿方式仍存在一定问题，因子影响因素分析表明：老人更倾向于置换安置房这类补偿方式，而年轻人更倾向于现金赔偿的方式。根据心理学理论研究基础，我们可以接受这样一种现实：老人经历时间积累的归属感，推动他们更愿意留在熟悉的地方，接触曾经一起劳动的乡民们。以房票置换新房的方式定居于城市中，反而会增加其心理的孤独与空虚。

(三) 失地农民养老保险效果显著

从前文不管是养老保险因子分析或者是时间轴上情感主题分析中，都可以看出，2014年之后失地农民养老保险政策的满意度显著增长，这背后与政府对保险政策的不断完善和大力宣传大为相关。自失地农民养老保险推出以来，该政策一直处于加快完善状态，农民的福利越来越好，农民以后的生活越来越有保障，所以两市失地农民养老保险满意度逐年上升。在此基础上，湖州市相较于绍兴市养老保险的群众了解度和满意度增幅更大，这是因为湖州地区对于失地农民养老保险政策的政府宣传和支持力度更大。

(四) 部分农民失地即失业

农村目前老龄化严重，教育程度不高，劳动技能匮乏，劳动能力衰退是大龄失地农民的普遍特征。此类再就业困难人群，购买失地农民养老保险成为了解决这一问题的关键举措，使收入水平有了基本的保障。但对于未达到该年龄的群体来说，再就业的问题令人堪忧。政府对此进行了就业帮扶，湖州市对失地农民进行基础性工作培训以及岗位推荐，取得了一定的效果。但由于失地人数较多，不足以改变大部分人的困境，仍需社会各单位企业参与进来共同努力。绍兴市的就业培训虽然种类较多也有高水平的工作培训，但存在入门学历要求，不达到某一学历无法报班高水平工作培训。再加上绍兴市大额现金补偿的方式，部分农民不善理财，又不愿就业，使再就业问题更加突出。

(五) 政府服务的沟通效果与公平原则都未完全到位

对于补偿政策的宣传方面，湖州市通过各个村庄进行宣传制度内容，群众聚集在村委会开会的形式进行政策宣传。这种方式省时但容易导致失地农民与基层干部缺少沟通，而失地农民的年龄却普遍偏大，往往会出现农民对政策一知半解，使得其错失了很多获得社会福利的机会的情况。另外在实施进度方面，也存在安置房建造进度不统一，导致了安置人群中政策评价两极分化。

绍兴市采用组织领导班子下乡进行征地拆迁工作和地方乡镇工作人员入户做思想工作的形式。但政府下达政策的步骤繁琐，此项工作量大、难度压力大，对基层工作人员来说负担较重，具体实施时成效不明显。此外，因为绍兴市赔偿大多数是以现金和房票的形式，安置房较少，所以政府的某些地方性政策制定与实施上欠缺兼顾公平性原则，如某些房屋赔偿未精确到人而只精确到户，使得一些住户中4口之家与6口之家所得赔偿完全相同，甚至存在女性或者老人未获得赔偿的情况。

(六) 部分大龄失地农民的社会融入仍存在阻碍

新型城镇化是失地农民社会融入问题产生的直接原因。我们已知老年人对于迁入城市生活持有消极态度，其原因不仅有个人习惯和主观情感方面的因素，社会融入阻碍也是一个影响因素。失业和临时工作的失地农民，在进入城市工作后并没有改变原有的社会保障，社会地位等。其往往会产生自卑心理，并且与城市群体保持一定距离。这些因素使他们幸福感降低，社会融入阻碍不仅会降低失地农民的生活质量，也在一定程度上阻碍了新型城镇化的进程

八、 建议

(一) 提高土地补偿金水平，补偿方式应有自主选择权

失地农民目前主要收入还是土地补偿金及养老保险。部分地区补偿金水平低于平均水平，无法满足农民基本生活需求。在补偿方式上，不同年龄段的失地农民亦表现出不同偏好。政策实施过程中，自主选择余地较少。故本项目认为：1、适当提高补偿金水平，缩小城乡差距。2、完善补偿政策，注重实施层面公平。3、放宽失地农民补偿自主选择权。以上是解决当前失地农民问题的有效举措。

(二) 创新和完善就业培训服务，拓宽就业渠道

科技带来巨变，就业方式也随之越来越多元化。改变传统的就业观，可以很大程度上帮助失地农民解决再就业的问题。目前政府设置的就业培训内容较为单一，部分失地农民文化程度低，对就业培训兴趣低。完善就业培训内容，从灌输式向引导式转变，侧重打开寻求再就业农民的视野，让其了解到更多新型的就业方式和渠道，从进入工厂等密集型劳动企业到经营民宿农庄，发展乡村旅游业这类轻型服务业。同时，政府可以尝试多元化的就业培训，如互联网教育与课堂培训相结合、联合当地技校组织失地农民旁听等。

(三) 加速失地农民保险向城镇居民保险转变的进程，完善支持措施

失地农民保险与城镇居民保险有一定的区别，如果可以缩小两者之间的差距，对于消除失地农民社会融入阻碍有很大的帮助。尤其在农保就医难这一方面应进一步采取有效措施，让进入城市的失地农民感到不再那么困难，不再是处于弱势的群体。另外，可以以社区为中心构建社会融入支持平台，心理上的辅导有助于失地农民的社会融入，避免悲观情绪的沉淀与群体化放大。

(四) 提高政府服务群众的功能，强调政策公平性

在各类政策颁布与实施过程中，政府需要更多的关注到公平性的问题上，这种公平性的问题，可能体现在性别、年龄上，这要求政策中各类补偿尽可能更多的精确到人而非精确到户，否则易发生老人或是女性未分派到赔款等有碍社会公平正义的事情发生；这种公平性的问题也可能体现在失地用途上，对于不同用途的地，各类赔偿的标准，甚至包括资金到账的时间，都需要尽量保持一致，否则

极易导致某些村落的心理不平衡问题。

参考文献

- [1] 周毕芬. 社会排斥视角下的失地农民权益问题分析[J]. 农业经济问题, 2015, 36(04):59-65+111.
- [2] 何艳冰, 黄晓军, 杨新军. 快速城市化背景下城市边缘区失地农民适应性研究——以西安市为例[J]. 地理研究, 2017, 36(02):226-240. (以此为准)
- [3] 谷中原, 尹婷. 中国失地农民生活保障问题及其应对——基于征地补偿和安置视角的分析[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2018, 19(02):30-35.
- [4] 闫东升, 杨瑾, 陈雯. 失地农民生活满意度测度及影响因素研究——以南京市仙林新村为例[J]. 长江流域资源与环境, 2018, 27(07):1625-1636.
- [5] 郁晓晖, 张海波. 失地农民的社会认同与社会建构[J]. 中国农村观察, 2006(01):46-56+81.
- [6] 毛丹. 赋权、互动与认同:角色视角中的城郊农民市民化问题[J]. 社会学研究, 2009, 24(04):28-60+243.
- [7] 杨涛, 施国庆. 我国失地农民问题研究综述[J]. 南京社会科学, 2006(07):102-109
- [8] 俞慧斐, 茹建良. 富裕中的“贫困”:失地农民现状调查报告——基于浙江省长兴县的调研[J]. 经济师, 2016(03):160-161.
- [9] 李永友, 徐楠. 个体特征、制度性因素与失地农民市民化——基于浙江省富阳等地调查数据的实证考察[J]. 管理世界, 2011(01):62-70.
- [10] 赵诗琪. 大都市郊区失地农民市民化现状研究[D]. 西南财经大学, 2016.
- [11] 周江. 论被征地农民多元保障机制的构建——以土地双重权能为视角[J]. 广东土地科学, 2018, 17(01):4-11.
- [12] 王晓刚. 失地农民就业:现状、困境与安置模式[J]. 学术论坛, 2012, 35(10):124-127+133.
- [13] 陈绍军, 顾梦莎, 彭铃铃. 长三角地区失地农民养老保障模式比较研究[J]. 南京人口管理干部学院学报, 2012, 28(01):56-61.
- [14] 王迪. 农村失地农民社会保障问题研究[J]. 南方农

机, 2018, 49(06):153.

[15] 冯晓平, 江立华. 三种视角下的失地农民权益研究[J]. 北京工业大学学报(社会科学版), 2011, 11(04):5-8+31.

[16] Thomas L. Griffiths, Mark Steyvers Finding scientific topics [J]. PNAS, April 6, 2004

附录 1：湖州市和绍兴市问卷

失地农民调查

问卷编号

调查员

调查地点

您好！

您好，我们是 XXXXXX 的学生。目前正在做一项关于“失地农民安置满意度”的调查。

失地农民一般指农民的土地被依法征收后，农业户口的家庭人均耕种面积少于 0.3 亩的统称为失地农民。这是在工业化过程中，尤其是在快速工业化、城市化过程中，不可避免的。但在本文中，我们讨论的失地农民既包括因为政府征地、企业用地因而失地的农民，也包括在新农村改造中，由于房屋拆除搬迁，失去土地实际耕作能力选择土地流转的农民。

一、基本信息

1 您的性别

(1) 男

(2) 女

2 您的年龄

(1) 18-30 岁

(2) 30-40 岁

(3) 40-50 岁

(3) 40-50 岁

(5) 60-70 岁

(6) 70-80 岁

(7) 80 岁以上

3 您的学历

(1) 小学辍学/未上过学

(2) 小学

(3) 初中

(4) 高中/中专

(5) 本科/大专

(6) 硕士/博士

4 请问您是哪里人

(1) 湖州市长兴县

(2) 湖州市南浔区

(3) 绍兴市上虞区

(4) 绍兴市嵊州市

(5) 绍兴市新昌市

二、失地情况

5 您失地的时间

6 失去土地所属类型

- (1) 耕地 (2) 林地 (3) 渔塘

7 失地原因

- (1) 土地征用 (2) 房屋被迫搬迁，土地太远
(3) 个人失去劳动力 (4) 其他

8 您失地的类型

- (1) 政府用地（道路修建、高铁建设） (2) 企业用地
(3) 用途尚不明确

9 您失地前月收入

- (1) 500 元以下 (2) 500-1000 元 (3) 1000-1500 元
(4) 1500-2000 元 (5) 2000-3000 元 (6) 3000-4000 元
(7) 4000-6000 元 (8) 6000 元以上

10 您失地后月收入

- (1) 500 元以下 (2) 500-1000 元 (3) 1000-1500 元
(4) 1500-2000 元 (5) 2000-3000 元 (6) 3000-4000 元
(7) 4000-6000 元 (8) 6000 元以上

11 土地目前是否被使用

- (1) 是 (2) 部分使用 (3) 否

三、有关养老保险申请情况

12 土地被征用之后的工作

- (1) 政府工作 (2) 企业员工 (3) 开个体户
(4) 经营民宿等新兴服务业 (5) 年纪过大赋闲在家 (6) 待业

13 被征地后主要的收入来源

- (1) 土地补偿金额
- (2) 土地流转补偿
- (3) 社保、失地农民养老保险
- (4) 个人就业收入
- (5) 子女补贴收入

14 房屋拆迁补偿方式

- (1) 货币补偿
- (2) 房票补偿
- (3) 重修安置房补偿
- (4) 商品房换算
- (5) 未拆迁房屋

15 您是否申请或正缴纳一下保险

- (1) 失地农民保险
- (2) 老年人社会保险
- (3) 未申请

16 未申请原因

- (1) 未获得资格
- (2) 经济能力不足
- (3) 觉得政策优惠力度不够大
- (4) 目前尚年轻买不划算
- (5) 已申请其他险种
- (6) 其他

四、失地养老保险满意度量表

17 失地农民对房屋和土地补偿满意度

因素	您在这些项目上的满意度						
	非常不满意——>非常满意						
房屋补偿金额	1	2	3	4	5	6	7
土地补偿金额	1	2	3	4	5	6	7
安置费金额	1	2	3	4	5	6	7
政府工作流程及态度	1	2	3	4	5	6	7
政府落实政策细节	1	2	3	4	5	6	7
政府安置及征地规划	1	2	3	4	5	6	7
养老保险发放金额	1	2	3	4	5	6	7
养老保险缴纳金额	1	2	3	4	5	6	7
养老保险申请难易度	1	2	3	4	5	6	7
政府提供再就业培训	1	2	3	4	5	6	7
失地后创业补偿政策	1	2	3	4	5	6	7
集体经济对失地农民帮扶	1	2	3	4	5	6	7
征地后收入变化	1	2	3	4	5	6	7
征地后福利与医疗变化	1	2	3	4	5	6	7
征地后生活方式变化	1	2	3	4	5	6	7
征地后的安置方式	1	2	3	4	5	6	7

附录 2：实地访谈照片



在嵊州市潭头村附近与村民进行访谈



在湖州市长兴县村委会进行访谈



在沈庄洋村农户家中访谈



在南浔区与社保局领导沟通交流



在南浔区新建安置房区域和住户进行交流

致 谢

本篇论文在构思、调查、撰写阶段都遇到不少的困难，在许多人的帮助下我们才克服了这些困难。首先，非常感谢我们小组的导师，在论文撰写的过程中给予了我们许多重要的建议和帮助；其次，感谢湖州市统计局，湖州市南浔区人力社保局、绍兴市统计局、绍兴嵊州市统计局等相关工作人员的帮助和支持；同时，也非常感谢在本次调查中积极配合我们调查工作的广大失地农民，没有他们的支持和配合，我们也很难得到那么多一手的资料。最后在此，对那些在论文完成过程中予以我们帮助的校内人士和社会人士予以衷心的感谢！